

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

23 июля 2018 года
город Москва**Дело № А40-200895/2017-134-197****Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2018 года**
Полный текст решения изготовлен 23 июля 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Чернышовой М.О., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению: временно исполняющего обязанности Губернатора Омской области А.Л.Буркова (644002, г.Омск, ул.Красный путь, д.1, ОГРН 1045504014093, ИНН 5503080996, дата регистрации:31.05.2004г.) к ответчику ВНЕШЭКОНОМБАНК (107996, г.Москва, пр-т Академика Сахарова, д.9, ОГРН 1077711000102, ИНН 7750004150, дата регистрации: 08.06.2007г.) о признании гос.контракта от 6 апреля 2017г. недействительным и применении последствий недействительной сделки.

от истца: Диденко Д.С. (паспорт, доверенность № ИСХ-17/ГБ-1431/01 от 23.10.2017г.)**от ответчика: Даушева А.В. (паспорт, доверенность №240 от 06.06.2017 г.);****УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд г. Москвы обратился Губернатор Омской области с иском к Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» о признании государственного контракта № 1 от 31 мая 2013 года, заключенного между Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и Министерством промышленной политики, связи и инновационных технологий Омской области, ничтожной сделкой, применить последствия недействительности ничтожной сделки, установленные статьей 167 ГК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, с учетом уточнения исковых требований.

В судебном заседании ответчик просил суд прекратить производство по делу в силу следующего.

В обосновании заявленного ходатайства о прекращении производства по делу, ответчик указал, что с учетом ч. 2 ст. 44 АПК РФ должностное лицо не может являться истцом арбитражном процессе. По мнению ответчика, настоящие исковые требования необходимо квалифицировать как иск, заявленный физическим лицом (А.Л.

Бурковым), либо как требования Правительства Омской области, от имени которого А.Л. Бурков выступает как ли возглавляющее данный орган государственной власти.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, суд исходит из следующего.

В соответствии со [статьей 27](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным [Кодексом](#) и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктом «а» части 7 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ) предусмотрено, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) представляет субъект Российской Федерации в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и при осуществлении внешнеэкономических связей, при этом вправе подписывать договоры и соглашения от имени субъекта Российской Федерации.

В соответствии с подпунктами 8, 9 пункта 1 статьи 47 Устава (Основного Закона) Омской области Губернатор Омской области:

- представляет Омскую область в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и при осуществлении внешнеэкономических связей;

- ведет переговоры и подписывает договоры и соглашения от имени Омской области.

В соответствии со статьей 47 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае нарушения положений главы 3 «Осуществление закупок», регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица.

Исходя из системного анализа положений [параграфа 1 главы 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что при решении вопроса об отнесении дел к подведомственности арбитражных судов должны в совокупности учитываться два критерия: по субъекту спора и по характеру спора. При отсутствии любого из них дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В качестве иной экономической деятельности необходимо рассматривать хозяйственную деятельность, связанную с заключением гражданско-правовых договоров имущественного характера, осуществляемую некоммерческими организациями, финансовую деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, то есть по своей природе экономическая деятельность связана с

хозяйствованием, с удовлетворением материальных потребностей и интересов, с осуществлением имущественных прав субъектами экономической деятельности.

Контракт заключался в силу требований Закона № 94-ФЗ для удовлетворения государственных нужд Омской области, что определяет экономический характер заключенного контракта.

Губернатор Омской области в силу Устава вправе осуществлять экономическую деятельность, непосредственно связанную с хозяйствованием, удовлетворением материальных потребностей и интересов Омской области, высшим должностным лицом которой он является.

Исковые требования Губернатора Омской области непосредственно затрагивают экономические интересы Банка на получение прибыли, в связи с чем подведомственны арбитражному суду, что подтверждается имеющейся практикой по рассмотрению арбитражными судами, в том числе Арбитражным судом города Москвы, споров с участием высших должностных лиц субъектов Российской Федерации № А40-108744/17-149-1075, № А40-50465/17-92-308.

В судебном заседании ответчик также заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку по мнению Внешэкономбанка, исковое заявление подписано неуполномоченным лицом, а именно И.А. Третьяк, подписавшая исковое заявление, по мнению ответчика, И.А. Третьяк должна обладать полномочиями представлять интересы Правительства Омской области в суде.

Однако, как следует из текста доверенности, приложенной к исковому заявлению, И.А. Третьяк уполномочена представлять интересы только Губернатора Омской области.

По сути, указанное ходатайство ответчика направлено на переоценку рассмотренного ранее судом ходатайства о прекращении производства по делу.

В соответствии с [пунктом 7 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Судом также отклонено данное ходатайство, поскольку истцом выдана доверенность на подписание искового заявления И.А. Третьяк, что не оспаривает ответчик.

Таким образом, иск подписан уполномоченным лицом.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в письменных пояснениях.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца и ответчика, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Как установлено судом, 31.05.2013 года между Министерством промышленной политики, связи и инновационных технологий Омской области (заказчик) и Государственной корпорацией "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" (исполнитель) был заключен государственный контракт N 1 на оказание услуг инвестиционного консультирования для государственных нужд Омской

области, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику услуги инвестиционного консультирования по формированию инвестиционного проекта "Строительство и эксплуатация аэропорта "Омск-Федоровка".

Государственный контракт вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31.12.2016 года (пункт 7.1 государственного контракта).

В связи с изданием Указа Губернатора Омской области от 06.09.2013 года N 124 "О создании Министерства развития транспортного комплекса Омской области" права и обязанности заказчика по государственному контракту были переданы Министерству развития транспортного комплекса Омской области (дополнительное соглашение от 10.02.2014 года N 1 к государственному контракту).

Впоследствии Министерство развития транспортного комплекса Омской области было переименовано в Министерство промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области в соответствии с Указом Губернатора Омской области от 22.012.2014 года N 157 "Об организации деятельности отдельных органов исполнительной власти Омской области" (дополнительное соглашение от 23.06.2015 N 2 к государственному контракту).

Стоимость услуг и порядок расчетов согласован сторонами в разделе 3 контракта, порядок сдачи-приемки оказанных услуг в разделе 5.

Согласно пункта 3.1 государственного контракта, общая стоимость оказываемых исполнителем услуг составляет 68 735 000 руб., включая НДС (18%) в размере 10 485 000 руб., и включает в себя: стоимость услуг по этапу 1 - 24 057 250 руб.; стоимость услуг по этапу 2 - 37 804 250 руб.; стоимость услуг по этапу 3 - 2 360 000 руб.; стоимость услуг по этапу 4 - 4 513 500 руб..

Сторонами государственного контракта было установлено, что в случае если органом исполнительной власти Омской области не будет принято решение о проведении конкурса на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве или концессионного соглашения в течение 90 календарных дней со дня подписания акта приема-передачи результата оказанных услуг по этапу 3, стороны обязаны принять решение о расторжении государственного контракта (пункт 2.9 государственного контракта).

Истец ссылается на отсутствие соответствующих полномочий у лиц, подписавших государственный контракт, и несоответствие государственного контракта требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Между тем доводы истца необоснованны и отклонены судом в силу следующего.

Из материалов дела следует, что государственный контракт был заключен в рамках реализации долгосрочной целевой программы Омской области "Развитие объектов транспортной инфраструктуры Омской области (2010-2016 годы)", утвержденной постановлением Правительства Омской области от 07.10.2009 года N 183-П, в редакции от 20.05.2013 года, в которую включено мероприятие "Развитие аэропорта "Омск-Федоровка", в том числе проектно-изыскательные работы, услуги по инвестиционному консультированию" (пункт 1 раздела 7 "Перечень мероприятий Программы" Программы).

Согласно приложению N 10 "Адресная инвестиционная программ Омской области на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" к закону Омской области от 25.12.2012 года N 1500-ОЗ "Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" расходная часть бюджета Омской области включала в себя финансирование строительства аэропорта "Омск-Федоровка" в рамках Программы. При этом в качестве главного распорядителя средств областного бюджета в отношении данной статьи расходов указано Министерство промышленной политики, связи и инновационных технологий

В соответствии с Положением о Министерстве промышленной политики, связи и инновационных технологий Омской области, утвержденным Указом Губернатора Омской области от 10.10.2012 года N 110, одной из функций указанного министерства являлось осуществление функций государственного заказчика в случаях и порядке, предусмотренных федеральным и областным законодательством, в пределах компетенции министерства.

В силу [пункта 1 ст. 3](#) федерального закона от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", под государственными нуждами понимаются, помимо прочего, потребности субъектов Российской Федерации в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Судом установлено, что ответчик является правопреемником Министерства промышленной политики, связи и инновационных технологий Омской области в части реализации государственной программы по строительству аэропорта "Омск-Федоровка".

Поэтому подписание актов приема-передачи результатов оказанных услуг по контракту Министром промышленности, транспорта и инновационных технологий было осуществлено в соответствии с предоставленной ему компетенцией.

Доводы истца относительно несоответствия государственного контракта требованиям Федерального [закона](#) от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в связи с отсутствием обоснования начальной (максимальной) цены контракта, несостоятельны и правильно отклонены судом первой инстанции со ссылкой на [пункт 17.1 ч. 2 ст. 55](#) Федерального закона N 94-ФЗ, [распоряжение](#) Правительства Российской Федерации от 17.08.2010 года N 1372-р, поскольку при заключении контракта не требовалось составление отдельного обоснования начальной (максимальной) цены в порядке [ст. 19.1](#) Федерального закона N 94-ФЗ.

В суде первой инстанции ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца о признании государственного контракта недействительным в силу его ничтожности и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с [п. 1 ст. 181](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет 3 года с момента, когда началось исполнение ничтожной сделки.

Также в [пункте 1 ст. 181](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрен 10-летний срок исковой давности для предъявления требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной только в отношении лиц, не являющихся стороной по оспариваемой сделке.

Принимая во внимание, что ответчик является стороной государственного контракта, к заявленным истцом по встречному иску требованиям не подлежит применению 10-летний срок исковой давности.

В силу [пункта 2 ст. 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со [ст. 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как следует из материалов дела, требование по иску предъявлено в суд 25.10.2017 года, то есть по истечении трех лет, с момента когда Министерство промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области должно было узнать о нарушении своего права, что в данном случае является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении встречных исковых требований.

На основании изложенного, отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья:

Е.В.Титова