

**Финансовый управляющий Рудаева Александра Степановича
Васильев Владимир Владимирович**

644045, г. Омск, ул. Волкова, д. 11, Почтовое отделение № 45, а/я 465 тел. 89083150100

18 сентября 2018 года

Арбитражный суд Омской области
644024 г.Омск, ул.Учебная, д.51

**Истец: Финансовый управляющий А.С. Рудаева
Васильев Владимир Владимирович**
644045 г.Омск-45, а/я № 465

Ответчики: Рудаев Александр Степанович
644065 г.Омск, ул.3-я Новостроевская, д.92

Казанков Евгений Владимирович
644041 г.Омск, ул.Б. Цемент, д.6В, кв.80

Дело № А46-289/2018

**ЗАЯВЛЕНИЕ
об оспаривании сделок должника**

Определением Арбитражного суда Омской области от 16 апреля 2018 года по делу № А46-289/2018 в отношении Рудаева Александра Степановича (07 мая 1979 г.р., место рождения: Омская область, Горьковский район, с.Николаевка, СНИЛС 133-904-083 42, ИНН 551201461087, регистрация по месту жительства: 644065 г.Омск, ул.3-я Новостроевская, д.92) введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Васильев Владимир Владимирович.

Вследствие получения финансовым управляющим ответа МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области от 14 мая 2018 года № 19-1/4016 было установлено следующее.

1. 26 июня 2015 года между Рудаевым А.С. (Продавец) и Казанковым Е.В. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) (далее — Договор).

В соответствии с указанным Договором Рудаев А.С. продал Казанкову Е.В. транспортное средство:

марка, модель:	PORSCHE CAYENNE TURBO
VIN:	WP1ZZZ9PZ8LA96480
номер кузова:	WP1ZZZ9PZ8LA96480
год выпуска:	2008
модель, № двигателя:	M48/51 84810915
паспорт ТС:	серия 77ТХ 494661
цвет кузова:	Белый
тип ТС:	Легковой
ПТС:	выдан 30.04.2008 года, Центральной акцизной таможней

Сторонами было согласовано условие о цене договора: 2 000 000 (Два миллиона) рублей.

На основании п.1 ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст.224 ГК РФ передачей признается вручение вещи приобретателю.

В соответствии со ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В материалах регистрационного дела в МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области отсутствуют документы, подтверждающие факт передачи автомобиля Рудаевым А.С. Казанкову Е.В. и факт получения денег Рудаевым А.С. за реализованный автомобиль.

Более того, в соответствии с данными административной практики 07 июля 2016 года Рудаев А.С., управляя спорным автомобилем, привлекался к административной ответственности по ст.12.23 КоАП РФ за нарушение требований к перевозке детей, установленных ПДД.

Следовательно, Рудаев А.С. продолжал владеть и пользоваться спорным автомобилем после заключения договора купли-продажи от 26 июня 2015 года.

В настоящее время спорный автомобиль продолжает находиться во владении и пользовании у Рудаева А.С. в г.Москве.

2. 23 декабря 2014 года между Рудаевым А.С. и Казанковым Е.В. был заключен договор денежного займа, по условиям которого Рудаев А.С. взял в долг у Казанкова Е.В. денежные средства в сумме 11 215 150 (Одиннадцать миллионов двести пятнадцать тысяч сто пятьдесят) рублей. Срок возврата займа — 23 марта 2015 года.

Казанков Е.В. принимал действия по взысканию суммы долга с Рудаева А.С. в судебном порядке в Советском районном суде г.Омска.

В настоящее время Казанковым Е.В. заявлено требование о включении задолженности по договору займа в реестр требований кредиторов Рудаева А.С.

При рассмотрении обоснованности заявления Казанкова Е.В. его представитель в судебном заседании подтвердил, что договор купли-продажи транспортного средства от 26 июня 2015 года заключался без намерения создать правовые последствия, а с целью оформления фиктивного залога в пользу Казанкова Е.В. до окончательного расчета Рудаевым А.С. по договору займа.

Совокупность доказательств, представленных в настоящем заявлении, подтверждает мнимость договора купли-продажи транспортного средства от 26 июня 2015 года.

Согласно п.1 ст.61.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п.1 ст.170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исходя из п.86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

В связи с этим для разрешения вопроса о мнимости договора купли-продажи необходимо установить наличие либо отсутствие правовых последствий, которые в силу ст.454 ГК РФ влекут действительность такого договора, а именно: факты надлежащей передачи вещи в собственность покупателю, а также уплаты покупателем определенной денежной суммы за эту вещь.

В соответствии с п.1 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). По смыслу названных законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Подобного подхода придерживается Верховный Суд Российской Федерации, что было отражено в Определении Судебной коллегии по гражданским делам от 19 сентября 2017 года по делу № 77-КГ17-22.

Действия сторон договора купли-продажи транспортного средства от 26 июня 2015 года (Рудаева А.С. и Казанкова Е.В.) при заключении указанной сделки были направлены на создание видимости правоотношений купли-продажи, без желания создать соответствующие ей правовые последствия.

3. Также необходимо учитывать наличие на стороне Рудаева А.С. непогашенной задолженности на момент заключения договора купли-продажи.

Решением ИФНС России по САО г.Омска от 16 февраля 2016 года № 02-34/1204дсп ИП Рудаев А.С. был привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения за предыдущие периоды.

Решением Арбитражного суда Омской области от 02 марта 2018 года по делу № А46-13563/2017 решение ИФНС России было признано законным и обоснованным.

По результатам рассмотрения акта налоговой проверки, материалов налоговой проверки, письменных возражений налогоплательщика от 15 декабря 2016 года вх.№ 0382зг и приложенных к ним документов, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений налогоплательщика на дополнительные мероприятия налогового контроля, начальником ИФНС России по САО г.Омска вынесено решение от 16 февраля 2017 года № 02-34/1204 ДСП о привлечении ИП Рудаев А.С. к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной:

- п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату единого налога, уплачиваемого по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН) в виде взыскания штрафа в размере 286 740,60 руб.;

- п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в виде взыскания штрафа в размере 1 222 437,80 руб.;

- п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в виде взыскания штрафа в размере 2 162 297,40 руб.;

- п.1 ст.119 НК РФ за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДС на 3, 4 кварталы 2014 года в виде взыскания штрафа в размере 1 731 655, 80 руб. и 102 000,90 руб. (соответственно);

- п.1 ст.119 НК РФ за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДФЛ за 2014 год в виде взыскания штрафа в размере 3 243 466,10 руб.

Также указанным решением ИП Рудаева А.С. произведены доначисления: единого налога, уплачиваемого по упрощенной системе налогообложения в размере 2 842 725 руб., в том числе: за 2012 год - 1 409 022 руб., за 2013 год - 240 000 руб., за 2014 год - 1 193 703 руб., начислены пени за несвоевременную уплату налога в размере 904 157,09 руб.; НДС в размере 6 112 189 руб., в том числе: за 3 квартал 2014 года - 5 772 186 руб., за 4 квартал 2014 года - 340 003 руб., начислены пени в размере 1 559 870,02 руб., НДФЛ за 2014 год - 10 811 487 руб., начислены и пени в размере - 2 071 390,81 руб.

Общий объем неисполненных обязательств по обязательным платежам составил за период с 01 февраля 2012 года по 31 декабря 2014 года 40 994 251 (Сорок миллионов девятьсот девяносто четыре тысячи двести пятьдесят один) рубль 99 копеек.

Таким образом, у Рудаева А.С. существовали неисполненные на момент заключения оспариваемой сделки обязательства перед бюджетами разных уровней.

Помимо задолженности по обязательным платежам у Рудаева А.С. существовали неисполненные обязательства перед третьими лицами.

Так, 19 декабря 2013 года между Рудаевым А.С. и Переваловым В.Ю. был заключен договор денежного займа, по условиям которого Рудаев А.С. взял в долг у Перевалова В.Ю. денежные средства в сумме 4 200 000 (Четыре миллиона двести тысяч) рублей. Срок возврата займа — 19 июня 2015 года.

Кредиторам должника (в том числе ФНС России) был причинен существенный ущерб вследствие выбытия из состава имущества Рудаева А.С. транспортного средства стоимостью более 2 000 000 рублей.

22 июня 2018 года финансовый управляющий обратился к Казанкову Е.В. с претензией, в которой предлагал представить документы по сделке, в том числе доказательства оплаты по договору и доказательства передачи транспортного средства покупателю.

Указанная претензия была оставлена Казанковым Е.В. без ответа.

Ходатайство об отсрочке оплаты государственной пошлины.

В настоящее время Истец не имеет возможности оплатить государственную пошлину по настоящему делу в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со ст.333.22 НК РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.333.41 НК РФ отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного п.1 ст.64 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 года № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине»: отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной или кассационной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе). Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, поданное до обращения с иском (заявлением), апелляционной или кассационной жалобой, возвращается арбитражным судом без рассмотрения.

В ходатайстве должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

- подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны);
- подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам. К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

При наличии ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины исковое заявление (заявление), апелляционная или кассационная жалоба не могут быть возвращены в связи с неуплатой государственной пошлины.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст.10, 170, 223, 224, 445 ГК РФ, ст.ст.61.1 Закона о банкротстве,

ПРОШУ СУД:

1. Предоставить финансовому управляющему Рудаева А.С. Васильеву Владимиру Владимировичу отсрочку по уплате государственной пошлины.
2. Применить последствия недействительности договора купли-продажи транспортного средства от 26 июня 2015 года, заключенного между Рудаевым А.С. и Казанковым Е.В., в силу мнимости по основанию, предусмотренному ст.170 ГК РФ.
3. Обязать Казанкова Е.В. возвратить полученное по сделке имущество Рудаеву А.С.

4. В целях установления всех имеющих значение для дела обстоятельств приобщить к материалам настоящего обособленного спора аудиозапись судебных заседаний по рассмотрению обоснованности требования Казанкова Е.В. о включении в реестр требований Рудаева А.С., состоявшихся 04 сентября 2018 года, 11 сентября 2018 года и 13 сентября 2018 года по делу № А46-289/2018.

Приложение:

копия договора купли-продажи транспортного средства от 26.06.2015г.— 1 экз.;

копия претензии от 19.06.2018г.— 1 экз.;

копия кассового чека ФГУП «Почта России» от 22.06.2018г.— 1 экз.;

копия ответа УМВД России по Омской области от 14.05.2018г.— 1 экз.;

копия карточки правонарушения от 07.07.2016г.— 1 экз.;

копия решения Арбитражного суда Омской области от 02.03.2018г. по делу № А46-13563/2017— 1 экз.;

копия договора о предоставлении займа от 23.12.2014г.— 1 экз.;

копия письма ИФНС России от 28.04.2018г.— 1 экз.;

копия сведений ИФНС России об открытых (закрытых) счетах Рудаева А.С.— 1 экз.;

копия справки ПАО Сбербанк об отсутствии средств на счете— 1 экз.;

кассовые чеки ФГУП «Почта России», подтверждающие направление копии заявления Рудаеву А.С. и Казанкову Е.В.— 2 шт.

Финансовый управляющий
Рудаева А.С.



Васильев В.В.