

Генеральному прокурору РФ
И.В. Краснову

Начальнику УФСБ России по Омской области
А.С. Савченкову

Прокурору Омской области
А.Е. Афанасьеву

Председателю Восьмого арбитражного
апелляционного суда
С.В. Фроловой

Заявление

23 марта 2023 года я присутствовал как слушатель на заседании по делу А46-2927/2021 в Восьмом арбитражном апелляционном суде, где ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК) пытается путём постановки некорректных вопросов, привлечения «удобных для себя» экспертных организаций незаконно через решение суда похитить из бюджета РФ (Омской области) десятки миллионов рублей.

23 марта 2023 года эксперт ООО «Хэлп Аудит» отвечал на вопросы, из чего я сделал вывод, что информация, предоставленная эксперту судом и ООГК совсем не корректная, либо экспертная организация выступает в интересах ООГК, и никто в суде не хочет действительно рассматривать факты и достоверную и проверенную информацию, поэтому меня и исключили из участников процесса, для того, чтобы не отвечать на неудобные вопросы и исключить из материалов дела официальные документы и информацию, которой я располагаю и которую я предоставил.

В связи с возложением функции контроля по недопущению хищения бюджетных денежных средств на органы ФСБ РФ и Прокуратуры, прошу Вас принять, рассмотреть, провести проверку юридически значимой указанной в данном заявлении информации и принять решение в соответствии с действующим законодательством РФ.

Прокуратура в интересах защиты бюджетных и населения Омской области средств ни разу не проявила интерес и не ознакомилась с материалами дела и не вступила в процесс по ст. 52 АПК РФ с целью защиты бюджетных средств, хотя данное дело связано с моими заявлениями по нанесению ущерба и мошенничеству с завышением объемов газа для нужд населения по дешевой цене и завышению тарифов для населения.

Ниже я приведу факты, оценив которые суд должен полностью отказать в удовлетворении исковых требований ООГК к РЭК Омской области и Министерству финансов Омской области, хотя защитой бюджетных денег должны заниматься Правительство Омской области и Министерство финансов Омской области:

1. По существу занятия снабжения населения газом по установленным тарифам ООГК не может иметь убытков, так как если допустим убытки были по итогам деятельности, связанной со снабжением населения по тарифу за 2018 год, то эти убытки закладываются в тариф для населения на 2020 год и население оплачивает эти убытки ООГК по тарифу 2020 года.

Станным образом Восьмой арбитражный апелляционный суд рассматривает дело А46-2927/2021 без учёта этого юридически значимого факта и берёт только период 2019 и 2020 года, от требований за 2021 год ООГК отказалось, так как получила более 50 миллионов субсидий (также незаконно, но это отдельный эпизод), которые согласно ответов РЭК и Правительства учтены в тарифе на 2023 год, хотя тариф не уменьшился, а увеличился.

ООГК могла обращаться в суд только в том случае, если бы закончило деятельность по реализации газа населению по тарифу и тогда можно было корректно оценить деятельность, как это сделало АО «Омскоблгаз», иски которого рассматривались Арбитражным судом Омской области и Восьмым арбитражным апелляционным судом.

ООГК же продолжает свою деятельность по реализации газа населению по тарифу и поэтому сама подача иска не законна и не корректна. Основным видом деятельности ООГК является розничная продажа газомоторного топлива через заправочные станции, но вернёмся к тарифам и делу.

Судья Солодкевич Ю. М. в одном из заседаний по делу А46-2927/2021 фактически задала корректные вопросы ООГК и высказала мнение:

ООГК является коммерческой организацией и несёт риски, соответственно если в части снабжения населения газом по тарифу за какие-либо периоды (годы) у ООГК и возникают убытки, то эти убытки гарантированно компенсируются и включаются в тариф в будущих периодах деятельности, таким образом постановка вопроса о взыскании убытков (выпадающих доходов) вообще не корректна, так как компания не прекратила данный вид деятельности.

За 2018 год у ООГК результаты финансово-хозяйственной деятельности по данным ФНС убыток 1,6 миллиона рублей, это при условии того, что в 2018 году ООГК получала газ от дочерних компаний ПАО «Газпром» по специальной низкой цене для населения 13300 рублей за тонну с НДС в количестве 1000 тонн в месяц, хотя для снабжения населения как установлено тарифными делами РЭК Омской области ежемесячная потребность по статистике Омской области 400 тонн в месяц. В декабре 2018 года ООГК вывела более 200 миллионов рублей на подконтрольную Кришкевичу Д.В. ООО «Трейдер», которая впоследствии была ликвидирована.

В судебных заседаниях все заявляют, что ООГК ведёт раздельный бухгалтерский учёт по разным видам деятельности, как это и должно быть по закону, но по факту это не установлено, исходя из ответа СУ УМВД по Омской области:

Согласно справке об исследовании документов № 167 от 04.06.2021 в 2018 году на нужды населения реализовано 5 167 905,28 кг. СУГ, установить, кто является поставщиком реализованного населению СУГ по данным бухгалтерского учета ООО «ООГК» не представляется возможным в связи с обезличиванием поступающего на склад СУГ и отсутствием раздельного и партионного учета. В связи с тем, что в бухгалтерском учете ООО «ООГК» не ведется раздельный учет поступающего от поставщиков СУГ на нужды населения и для прочей реализации, а в общей массе приходится в дебет счета 41.01 «Товары» и обезличивается, установить в каком объеме поступивший в 2018 году в адрес ООО «ООГК» от ООО «Газпром межрегионгаз» СУГ в дальнейшем был реализован и на какие нужды, не представляется возможным.

ООГК в период 2018-2021 годы получала газ от ПАО «Газпромнефть» в объёмах, превышающих потребности населения Омской области, хотя договор с ООГК был заключен именно для получения газа с Омского НПЗ для нужд населения Омской области и цена на газ для ООГК была всегда ниже цены, по которой газ с Омского НПЗ отпускали другим коммерческим организациям.

Из постановления Прокуратуры Омской области от 13.10.2021 г. за подписью Хамошина А.Н. в мой адрес мы видим.

В соответствии со справкой об исследовании документов от 04.06.2021 № 167 в адрес ООГК в 2018 году по договору № ГПН-17/27110/03241/Д поставлено 5 975,27 тонн СУГ, по договору № 14/БГЖД-078/17 – 5 801,388 тонн СУГ, т.е. ПАО «Газпром нефть» и ООО «Газпром межрегионгаз» совместно поставили в адрес ООГК 11 766,658 тонн СУГ, имеющего целевое назначение для бытовых нужд населения Омской области.

Иными поставщиками в адрес ООГК за 2018 год поставлено 9 230 326,941 тонн СУГ, не имеющего целевого назначения.

В период с января 2018 года по январь 2019 года в адрес ПАО «Газпром нефть» генеральным директором ООГК Кришкевичем Д.В. направлены письма, подтверждающие расходование СУГ по целевому назначению для бытовых нужд населения по договору № ГПН-17/27110/03241/Д.

Из вышеуказанных официальных данных, мы видим, что ООГК для нужд населения по низкой цене получила в 2018 году 11766,658 тонн, а фактически реализовало 5167 тонн, таким образом 6600 тонн газа, полученного по специальной цене для нужд населения ООГК реализовало через сеть своих заправок, и в декабре 2018 года вывела более 200 миллионов рублей на ООО «Трейдер» (а это расходы), которые были включены РЭК Омской области в тариф для населения на 2020 год.

Хранить такой объём 6600 тонн ООГК нигде не могла, на что также есть юридическое подтверждение, хотя есть и липовый договор между ООО «СИТЭК» (100% доля Кришкевич) и ООГК (100% для Кришкевич), что на территории ООГК по пр. Мира 177/1 стояли контейнер-цистерны ООО «СИТЭК» в огромных количествах и там хранился газ и эти расходы включались в тариф для населения Омской области.

В 2019, 2020 и 2021 годах ООГК также получала газ для нужд населения Омской области по договору от ПАО «Газпромнефть» по более низкой цене, но в объёмах, превышающих фактическую потребность населения Омской области, то есть вместо 5000 тонн газа в год, ООГК получала 12000 тонн и более в период 2019-2021 годы, таким образом 7000 тонн газа, который выделялся для бытовых нужд (потребления) по цене, которая формировалась по рекомендациям ФАС России и была ниже коммерческой отпускной цены, ООГК продавала через сеть своих заправок станций, получая от этого еще и дополнительный сверхдоход в отличии от других участников рынка розничной торговли газомоторного топлива, что видно из ответа УФАС России по Омской области № 04-1008 от 04.02.2020 года:

В связи с принятием Постановления № 1442 с 2019 года оптовая цена на газ для бытового потребления является не регулируемой.

В соответствии с рекомендациями ФАС России (протокол совещания в ФАС России по поставкам газа для коммунально-бытовых нужд населения от 13.03.2019) цена на газ для бытового потребления формируется из расчета территориального биржевого индекса цен на сжиженный газ для регионов Урала и Сибири (берется среднее значение индекса АО «СПбМТСБ» «Урал-Сибирь» за 30 календарных дней).

С апреля 2019 года по настоящее время поставку газа для бытового потребления ПАО «Газпром нефть» осуществляет газоснабжающей организации ООО «Омская областная газовая компания» по рыночной цене.

Из этого же ответа УФАС России по Омской области № 04-1008 от 04.02.2020 года мы видим:

Для поставки газа на автомобильные газозаправочные станции (далее – АГЗС) ООО «Омская областная газовая компания» заключило договоры с ООО «Нефтегаз ПЛЮС» и ООО «Трейдер».

Встаёт вопрос, который должен был быть поставлен судом перед экспертной организацией ООО «Хэлп Аудит»:

В расходах на приобретение газа ООГК для деятельности связанной с реализацией газа населению по тарифу за 2019 и 2020 годы учтён только газ по цене, поставляемый от ПАО «Газпромнефть» для бытового потребления, или замешаны все аффилированные с Кришкевичем Д.В. и ООГК компании поставщики ООО «Трейдер», ООО «СИТЭК», ООО «Нефтегаз плюс», ООО «ЗапСибГаз», на которые выводились денежные средства для раздувания расходов?

ООГК будет всегда при таком подходе судов, власти и правоохранительных органов показывать убытки, даже если будет бесплатно получать газ с Омского НПЗ для бытового потребления.

2. Убытки за 2019 год ООГК компенсированы тарифом на газ 2021 год. Кроме этого ООГК в 2021 году получила из бюджета Омской области субсидии в размере более 50 миллионов рублей, которые компенсируют (перекрывают) любые убытки за 2019 год и также должны были быть учтены в тарифе на газ на 2023 год, чего не произошло, так как тариф на газ на 2023 год вырос на 9%, а оптовая закупочная цена газа в 2023 году стала еще ниже, чем в 2022 году.

3. ООГК не оспаривало установленные РЭК Омской области приказы по тарифам на газ за 2019, 2020 и 2021 годы

4. ООГК занималось реализацией газа по цене, ниже установленных тарифами за 2019-2021 годы и это установленный в суде факт

5. 6 марта 2023 года в судебном заседании заявил РЭК Омской области (заключение РЭК Омской области по итогам 2022 года предоставлено в материалы дела), ООГК по итогам 2022 года получила 82 миллиона рублей положительной разницы от оптовой цены газа, заложенной в тарифе на газ на 2022 год и фактической оптовой закупочной ценой, тем самым эти 82 миллиона рублей уже с лихвой перекрывают искивые требования ООГК по возмещению якобы убытков от регулируемой деятельности за 2019 и 2020 годы в сумме 64 миллиона рублей. Еще в распоряжении ООГК остаётся даже более 18 миллионов рублей экономии от низких закупочных цен на газ.

ООГК хочет еще чтобы Министерство финансов Омской области закидало ООГК денежными средствами в счёт будущих периодов с неизвестным результатом или с целью вывода этих сверхприбылей?

По мнению РЭК Омской области указанный финансовый результат не является убытками Общества, поскольку в силу законодательства результаты фактической деятельности газоснабжающей организации подлежат учету при утверждении розничных цен на последующие периоды регулирования.

То обстоятельство, что Общество от заявленных требований о взыскании убытков за 2021 год отказалось, в том числе и в связи с полученными в 2021 году из областного бюджета субсидиями, позволяет, по мнению РЭК Омской области, также сделать вывод об отсутствии убытков за 2021 год.

Относительно убытков за 2020 год необходимо учитывать, что при формировании цен на 2022 год плановая цена приобретения газа составила 26 655,34 руб. за тонну, тогда как согласно данным биржевых котировок среднегодовое значение стоимости газа за 8 месяцев 2022 года - 10 592,63 руб./тн.

Таким образом, вопрос о наличии или отсутствии за 2020 год убытков также не может быть разрешен без оценки результатов деятельности Общества в 2022 году.

В представленных суду пояснениях также отражена вышеуказанная позиция РЭК Омской области по отсутствию у Общества заявленных убытков за 2019, 2020 годы.

Юридически значимым и принципиальным моментом является то, что ООГК не прекратило свою деятельность по снабжению населения газом по тарифу, а значит в тариф на газ в будущих периодах закладываются все понесенные ранее убытки (если они были и являются реальными) согласно методике расчёта тарифа и законодательства РФ.

Данную информацию подтверждает и прилагаемый ответ Минэнерго Омской области от 22.03.2023 года.

7. Также принципиальным моментом является то, что в суде и самим судом и экспертными организациями принимаются расходы ООГК за 2018-2021 годы, связанные с деятельностью по снабжению газом населения по тарифу без сомнений и без проверки, хотя уже, как я неоднократно писал, есть факты финансового мошенничества в виде несуществующих по факту расходов: договора аренды контейнер-цистерн между ООГК и ООО «СИТЭК» (100% учредитель Кришкевич), которые мошеннически включены в тариф для населения, а по факту являются фиктивными.

В суд должны были быть приглашены и эксперты с УФНС по Омской области, так как ведется или не ведется раздельный бухгалтерский учёт в ООГК, если ведется, то корректно или нет, судя по ответу СУ УМВД по Омской области, остаётся под большим вопросом. В судебном заседании видно было, что экспертная организация полностью на стороне ООГК и не является независимой, как я и писал ранее в своих обращениях, а УФНС по Омской области в данном случае в целях защиты интересов бюджета РФ могла бы дать свои пояснения по фактам деятельности ООГК за период 2019-2020 годов.

Министерство финансов Омской области и Правительство Омской области должны еще компенсировать ООГК несуществующие убытки прошлых периодов, которые с лихвой уже перекрыты тарифами на газ и фактически население Омской области оплачивает ООГК Кришкевича вдвойне, а то и втройне его безнаказанные нарушения закона и неуплаты налогов с откровенным выводом денежных средств и хищениями из бюджета?

Министерству финансов Омской, Правительству Омской области и РЭК Омской области не стыдно занимать такую позицию преступного бездействия и безразличия или они в коррупционном сговоре с ООГК? Кроме двух вышеуказанных вариантов других к сожалению вариантов не видно.

На основании вышеизложенного, прошу УФСБ по Омской области и Прокуратуру Омской области ознакомиться с материалами дела в суде, проверить все финансовые данные, которые говорят о том, что ООГК уже давно компенсировало якобы убытки за 2019-2020 годы, которые они пытаются еще незаконно получить через суд. Также прошу привлечь виновных лиц к ответственности за халатность, превышение должностных полномочий, покушение на хищение бюджетных средств РФ и Омской области в особо крупных размерах.

С уважением,
Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.com

27 марта 2023 года



**МИНИСТЕРСТВО
ЭНЕРГЕТИКИ И ЖИЛИЩНО-
КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
(Минэнерго Омской области)**

Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.ru

П. Некрасова ул., д. 6, г. Омск, 644099

Тел.: (3812) 35-78-05

E-mail: post@mezhk.omskportal.ru

ОГРН 1135543053249

ИНН 5501253636 КПП 550301001

22 МАР 2023

№ *ИЗ-2816*

На № _____ от _____

Ответ на обращение

Уважаемый Артём Васильевич!

Министерством энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области совместно с Региональной энергетической комиссией Омской области и Министерством финансов Омской области рассмотрено Ваше обращение по вопросам, связанным с деятельностью ООО «Омская областная газовая компания». По результатам рассмотрения сообщаем следующее.

Порядок формирования розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, определен Методическими указаниями по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденных приказом ФАС России от 07.08.2019 № 1072/19 (далее – Методические указания).

В соответствии с пунктом 30.1 Методических указаний плановая оптовая цена приобретения газа определяется как среднегодовое значение, рассчитанное из минимальных среднемесячных значений биржевого и/или внебиржевого индикатора единицы сжиженного газа за 12 календарных месяцев, предшествующий регулируемому периоду, определяемых как среднеарифметическое значение за календарный месяц, ежедневных территориальных биржевых и внебиржевых индексов первичного рынка для Урала и Сибири (код - SIB), рассчитываемых в соответствии с Методикой расчета № 1 и публикуемых на официальном сайте АО «СПбМТСБ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.spimex.com),

без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС) для субъектов регулирования, являющихся плательщиками НДС.

При установлении розничных цен на сжиженный газ для бытовых нужд на 2022 год стоимость приобретения газа учтена в размере 26 655,34 руб./тонн, на 2023 год – 12 613,31 руб./тонн.

Тарифное регулирование предусматривает подведение итогов деятельности, результаты которого учитываются на следующий период регулирования.

Субсидии, полученные в соответствии с порядком на возмещение расходов, связанных с разницей в цене на приобретение газа, учтены в составе прочих доходов ООО «Омская областная газовая компания» за 2021 год.

Заместитель Министра



С.В. Комерзан

Начальнику УФСБ России по Омской области
А.С. Савченкову

Прокурору Омской области
А.Е. Афанасьеву

Председателю Восьмого арбитражного
апелляционного суда
С.В. Фроловой

Заявление-жалоба

Сегодня 6 марта 2023 года я присутствовал как слушатель на заседании по делу А46-2927/2021 в Восьмом арбитражном апелляционном суде, где ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК) пытается путём постановки некорректных вопросов, привлечения «удобных для себя» экспертных организаций незаконно через решение суда похитить из бюджета РФ (Омской области) десятки миллионов рублей.

Экспертное заключение ООО «Хэлп Аудит» поступило в Арбитражный суд Омской области, и как ни странно по имеющейся информации «нарисовало» убытков ещё больше, чем требует ООГК.

Министерство финансов и Правительство Омской области занимают абсолютно безразличную позицию к бюджетным средствам и никак экспертизу не оспаривают. Только РЭК Омской области предоставило пояснения о несогласии с выводами экспертизы ООО «Хэлп Аудит».

В связи с возложением функции контроля по недопущению хищения бюджетных денежных средств на органы ФСБ РФ и Прокуратуры, прошу Вас принять, рассмотреть, провести проверку юридически значимой указанной в данном заявлении информации и принять решение в соответствии с действующим законодательством РФ.

Прокуратура в интересах защиты бюджетных и населения Омской области средств ни разу не проявила интерес и не ознакомилась с материалами дела, хотя данное дело связано с моими заявлениями по нанесению ущерба и мошенничеству с завышением объемов газа для нужд населения по дешевой цене и завышению тарифов для населения.

Ниже я приведу факты, оценив которые суд должен полностью отказать в удовлетворении исковых требований ООГК к РЭК Омской области и Министерству финансов Омской области, хотя защитой бюджетных денег должны заниматься Правительство Омской области и Министерство финансов Омской области:

1. ООГК не оспаривало установленные РЭК Омской области тарифы на газ за 2010, 2020 и 2021 годы
2. ООГК занималось реализацией газа по цене, ниже установленных тарифами за 2019-2021 годы и это установленный в суде факт

3. Юридически значимые факты ни в Арбитражном суде Омской области, ни в Восьмом апелляционном арбитражном суде и заключении ООО «Хэлп Аудит» не рассматривались и не отражены по тарифу и результатам деятельности ООГК за 2018 год, так как тариф на 2020 год должен был рассчитываться исходя из результатов финансовой деятельности за 2018 год

ООГК занимается предпринимательской деятельностью и берет все риски на себя, за 2018 год ООГК получила 12000 тонн газа для населения по фиксированной дешевой цене 13300 рублей за тонну с НДС, хотя фактическое потребление газа населением максимум 4800-5000 тонн в год, ООГК в декабре 2018 года вывела 200 миллионов рублей на подконтрольную Кришкевичу Д.В. ООО «Трейдер» (директор Сорокин А.Е.). ООГК получила по итогам 2018 года огромную прибыль, но по бухгалтерским документам спрятав её мошеннически и не заплатив налоги, а тариф на газ на 2020 год был установлен изначально некорректно по причине мошеннического подлога финансовых документов со стороны ООГК, но даже несмотря на этот факт, сегодня 6 марта 2023 года в судебном заседании заявил РЭК Омской области (заключение РЭК Омской области по итогам 2022 года предоставлено в материалы дела), ООГК по итогам 2022 года получила 82 миллиона рублей положительной разницы от оптовой цены газа, заложенной в тарифе на газ на 2022 год и фактической оптовой закупочной ценой, тем самым эти 82 миллиона рублей уже с лихвой перекрывают исковые требования ООГК по возмещению якобы убытков от регулируемой деятельности за 2019 и 2020 годы в сумме 64 миллиона рублей. Еще в распоряжении ООГК остаётся даже более 18 миллионов рублей экономии от низких закупочных цен на газ.

ООГК хочет еще чтобы Министерство финансов Омской области закидало ООГК денежными средствами в счёт будущих периодов с неизвестным результатом или с целью вывода этих сверхприбылей?

По мнению РЭК Омской области указанный финансовый результат не является убытками Общества, поскольку в силу законодательства результаты фактической деятельности газоснабжающей организации подлежат учету при утверждении розничных цен на последующие периоды регулирования.

То обстоятельство, что Общество от заявленных требований о взыскании убытков за 2021 год отказалось, в том числе и в связи с полученными в 2021 году из областного бюджета субсидиями, позволяет, по мнению РЭК Омской области, также сделать вывод об отсутствии убытков за 2021 год.

Относительно убытков за 2020 год необходимо учитывать, что при формировании цен на 2022 год плановая цена приобретения газа составила 26 655,34 руб. за тонну, тогда как согласно данным биржевых котировок среднегодовое значение стоимости газа за 8 месяцев 2022 года - 10 592,63 руб./тн.

Таким образом, вопрос о наличии или отсутствии за 2020 год убытков также не может быть разрешен без оценки результатов деятельности Общества в 2022 году.

В представленных суду пояснениях также отражена вышеуказанная позиция РЭК Омской области по отсутствию у Общества заявленных убытков за 2019, 2020 годы.

4. ООГК в 2021 году получила из бюджета Омской области субсидии в размере более 50 миллионов рублей, которые компенсируют (перекрывают) любые убытки за 2019 год и также должны были быть учтены в тарифе на газ на 2023 год, чего не произошло, так как тариф на газ на 2023 год вырос на 9%, а оптовая закупочная цена газа в 2023 году стала еще ниже, чем в 2022 году.

Уже за период 2023 года ООГК также получила положительную разницу между ценой на газ, установленной в тарифе на газ на 2023 год и закупочной фактической оптовой ценой газа.

5. Помимо регулируемой деятельности по снабжению населения газом, основным видом деятельности ООГК является розничная торговля газом.

При розничной цене на газовых заправках 16 рублей за литр, это в переводе 28000 рублей за тонну, ООГК за 2022 год при закупочной цене газа по тем же данным РЭК Омской области имела закупочную стоимость газа на уровне допустим (средние данные по бирже) 12000 рублей за тонну. Ежемесячно ООГК продаёт через розничную сеть порядка 1000 тонн газа. Таким образом ООГК по итогам за 2022 год получила прибыль только от розничной торгов или газом на своих заправках не менее 192 миллионов рублей.

6. Принципиальным моментом является то, что ООГК не прекратило свою деятельность по снабжению населения газом по тарифу, а значит в тариф на газ в будущих периодах закладываются все понесенные ранее убытки согласно методике расчёта тарифа и законодательства РФ.

7. Также принципиальным моментом является то, что в суде и самим судом и экспертными организациями принимаются расходы ООГК за 2018-2021 годы, связанные с деятельностью по снабжению газом населения по тарифу без сомнений и без проверки, хотя уже, как я неоднократно писал, есть факты финансового мошенничества в виде несуществующих по факту расходов: договора аренды контейнер-цистерн между ООГК и ООО «СИТЭК» (100% учредитель Кришкевич), которые мошеннически включены в тариф для населения, а по факту являются фиктивными.

Министерство финансов Омской области и Правительство Омской области должны еще компенсировать ООГК несуществующие убытки прошлых периодов, которые с лихвой уже перекрыты тарифами на газ и фактически население Омской области оплачивает ООГК Кришкевича вдвойне, а то и втройне его красивую и безнаказанную жизнь?

Министерству финансов Омской, Правительству Омской области и РЭК Омской области не стыдно занимать такую позицию преступного бездействия и безразличия или они в коррупционном сговоре с ООГК? Кроме двух вышеуказанных вариантов других к сожалению вариантов не видно.

На основании вышеизложенного, прошу УФСБ по Омской области и Прокуратуру Омской области ознакомиться с материалами дела в суде, проверить все финансовые данные, которые говорят о том, что ООГК уже давно компенсировало якобы убытки за 2019-2020 годы, которые они пытаются еще незаконно получить через суд. Также прошу привлечь виновных лиц к ответственности за халатность, превышение должностных полномочий, покушение на хищение бюджетных средств РФ и Омской области в особо крупных размерах.

С уважением,

Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.com

89136519791

6 марта 2023 года



**РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

(РЭК Омской области)

Красногвардейская ул., д. 42, г. Омск, 644099
тел. (3812) 79-07-00, 94-84-05, факс (3812) 94-84-88

E-mail: info@rec.omskportal.ru

<http://rec.omskportal.ru>

ОГРН 1025500751418

ИНН 5503051635 КПП 550301001

Лавришко А.В.
alavrishko@gmail.com

21.12.2022 № ИСХ-22/РЭК- 6280

На № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Уважаемый Артем Васильевич!

По результатам рассмотрения Вашего обращения, поступившего через личный кабинет в ГИС ЖКХ, по вопросу формирования розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению ООО «Омская областная газовая компания», в рамках своей компетенции сообщаем следующее.

При анализе фактических расходов ООО «Омская областная газовая компания», связанных реализацией сжиженного газа населению в 2021 году, расходы на приобретение газа учтены по договору поставки нефтепродуктов с ПАО «Газпром нефть».

Субсидии, полученные ООО «Омская областная газовая компания» на возмещение выпадающих расходов, связанных с реализацией газа населению в 2021 году, в сумме 50 523,48 тыс. руб. также учтены при подведении итогов деятельности.

Финансовый результат по регулируемому виду деятельности ООО «Омская областная газовая компания» за 2021 год в соответствии с нормативными документами в сфере регулирования тарифов учтен при утверждении цен на 2023 год.

Заместитель председателя

Ю.С. Грекова



**РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Лавришко А.В.
alavrishko@gmail.com

(РЭК Омской области)

Красногвардейская ул., д. 42, г. Омск, 644099
тел. (3812) 79-07-00, 94-84-05, факс (3812) 94-84-88

E-mail: info@rec.omskportal.ru

<http://rec.omskportal.ru>

ОГРН 1025500751418

ИНН 5503051635 КПП 550301001

21.10.2022

№ ИСХ-22/РЭК- 5005

На № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Уважаемый Артем Васильевич!

По результатам рассмотрения Ваших обращений, поступивших из интернет-приемной РЭК Омской области (Л-395 от 27.09.2022), прокуратуры Центрального административного округа г. Омска (Л-416 от 10.10.2022), в рамках компетенции РЭК Омской области сообщаем следующее.

1. По вопросу раздельного учета ООО «Омская областная газовая компания» (далее - Общество) расходов по регулируемому виду деятельности.

Согласно принятой Обществом методике расчета доходов и расходов общепроизводственные и общехозяйственные расходы распределяются между видами деятельности пропорционально выручке по видам деятельности за исключением расходов на приобретение газа у оптовых поставщиков.

Таким образом, раздельный учет доходов и расходов Обществом ведется.

2. По вопросу анализа финансово-хозяйственной деятельности Общества.

Согласно пункту 19 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке, платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации и платы за технологическое присоединение к магистральным газопроводам строящихся и реконструируемых газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от магистральных газопроводов до объектов капитального строительства, и газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от месторождений природного газа до магистрального газопровода, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021, (далее - Основные положения) для предварительного рассмотрения представленных организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, предложений об установлении (изменении) цен (тарифов) и подготовки проекта решения регулирующим органом назначается ответственный из числа членов правления и создается экспертная группа, заключение которой должно содержать анализ указанных предложений исходя из всех факторов, принимаемых во внимание регулирующими органами при установлении (изменении) цен (тарифов) в соответствии с настоящими Основными положениями.

Таким образом, розничные цены на сжиженный газ устанавливаются, в том

числе, на основании анализа финансово-хозяйственной деятельности регулируемых организаций.

Согласно данным Общества за 2019 год убыток составил 43 500,88 тыс. руб., за 2020 год - 55 735,41 тыс. руб.

По результатам проведенного анализа РЭК Омской области принят отрицательный финансовый результат: за 2019 год в размере 24 165,06 тыс. руб., за 2020 год - 40 750,09 тыс. руб.

3. По вопросу достоверности первичной документации по расходам и доходам Общества за 2019, 2020 годы.

Согласно пункту 17 Основных положений организация, осуществляющая регулируемые виды деятельности, представляет в регулирующий орган заявление об установлении (изменении) цен (тарифов) с приложением материалов, указанных в пункте 24 настоящих Основных положений, а именно:

а) расчет цен (тарифов), выполненный в соответствии с методическими указаниями по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации;

б) бухгалтерский баланс организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности, на последнюю отчетную дату в случае его отсутствия в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, предусмотренном статьей 18 Федерального закона «О бухгалтерском учете»;

в) постатейное обоснование изменения размера затрат, относимых на себестоимость продукции (работ, услуг), исходя из раздельного учета продукции (услуг) и затрат на ее производство;

г) обоснование необходимой прибыли;

д) планы капитальных вложений указанной организации на соответствующий период с целью учета в структуре цен (тарифов) затрат на привлечение займов и других источников финансирования инвестиций согласно этим планам, а также отчеты по использованию инвестиционных средств за предыдущие периоды;

е) сравнительные данные по статьям затрат и размеру балансовой прибыли за предыдущие три года.

Согласно пункту 17 Методических указаний по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденными приказом ФАС России от 7 августа 2019 года № 1072/19, (далее - Методические указания) представляемые расчетные и обосновывающие материалы должны быть подписаны руководителем и главным бухгалтером субъекта регулирования.

При формировании цен на 2019, 2020 годы материалы представлены Обществом в соответствии с требованиями Методических указаний, их достоверность подтверждена визами ответственных лиц Общества.

4. По вопросу рассматриваемого Арбитражным судом Омской области дела № А46-2927/2021 по исковому заявлению Общества о взыскании убытков.

Обществом заявлены ко взысканию за счет средств областного бюджета убытки за 2019 год в размере 24 165 070 руб., за 2020 год - 40 750 080 руб.

Согласно экспертным заключениям РЭК Омской области по установлению розничных цен на сжиженный газ для потребителей Общества по результатам деятельности последнего выявлен отрицательный финансовый результат: за 2019 год в размере 24 165 070 руб., за 2020 год - 40 750 080 руб.

Данный финансовый результат определен как разница между фактически понесенными Обществом экономически обоснованными расходами и полученной

числе, на основании анализа финансово-хозяйственной деятельности регулируемых организаций.

Согласно данным Общества за 2019 год убыток составил 43 500,88 тыс. руб., за 2020 год - 55 735,41 тыс. руб.

По результатам проведенного анализа РЭК Омской области принят отрицательный финансовый результат: за 2019 год в размере 24 165,06 тыс. руб., за 2020 год - 40 750,09 тыс. руб.

3. По вопросу достоверности первичной документации по расходам и доходам Общества за 2019, 2020 годы.

Согласно пункту 17 Основных положений организация, осуществляющая регулируемые виды деятельности, представляет в регулирующий орган заявление об установлении (изменении) цен (тарифов) с приложением материалов, указанных в пункте 24 настоящих Основных положений, а именно:

а) расчет цен (тарифов), выполненный в соответствии с методическими указаниями по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации;

б) бухгалтерский баланс организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности, на последнюю отчетную дату в случае его отсутствия в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, предусмотренном статьей 18 Федерального закона «О бухгалтерском учете»;

в) постатейное обоснование изменения размера затрат, относимых на себестоимость продукции (работ, услуг), исходя из раздельного учета продукции (услуг) и затрат на ее производство;

г) обоснование необходимой прибыли;

д) планы капитальных вложений указанной организации на соответствующий период с целью учета в структуре цен (тарифов) затрат на привлечение займов и других источников финансирования инвестиций согласно этим планам, а также отчеты по использованию инвестиционных средств за предыдущие периоды;

е) сравнительные данные по статьям затрат и размеру балансовой прибыли за предыдущие три года.

Согласно пункту 17 Методических указаний по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденными приказом ФАС России от 7 августа 2019 года № 1072/19, (далее - Методические указания) представляемые расчетные и обосновывающие материалы должны быть подписаны руководителем и главным бухгалтером субъекта регулирования.

При формировании цен на 2019, 2020 годы материалы представлены Обществом в соответствии с требованиями Методических указаний, их достоверность подтверждена визами ответственных лиц Общества.

4. По вопросу рассматриваемого Арбитражным судом Омской области дела № А46-2927/2021 по исковому заявлению Общества о взыскании убытков.

Обществом заявлены ко взысканию за счет средств областного бюджета убытки за 2019 год в размере 24 165 070 руб., за 2020 год - 40 750 080 руб.

Согласно экспертным заключениям РЭК Омской области по установлению розничных цен на сжиженный газ для потребителей Общества по результатам деятельности последнего выявлен отрицательный финансовый результат: за 2019 год в размере 24 165 070 руб., за 2020 год - 40 750 080 руб.

Данный финансовый результат определен как разница между фактически понесенными Обществом экономически обоснованными расходами и полученной

выручкой.

По мнению РЭК Омской области указанный финансовый результат не является убытками Общества, поскольку в силу законодательства результаты фактической деятельности газоснабжающей организации подлежат учету при утверждении розничных цен на последующие периоды регулирования.

То обстоятельство, что Общество от заявленных требований о взыскании убытков за 2021 год отказалось, в том числе и в связи с полученными в 2021 году из областного бюджета субсидиями, позволяет, по мнению РЭК Омской области, также сделать вывод об отсутствии убытков за 2021 год.

Относительно убытков за 2020 год необходимо учитывать, что при формировании цен на 2022 год плановая цена приобретения газа составила 26 655,34 руб. за тонну, тогда как согласно данным биржевых котировок среднегодовое значение стоимости газа за 8 месяцев 2022 года - 10 592,63 руб./тн.

Таким образом, вопрос о наличии или отсутствии за 2020 год убытков также не может быть разрешен без оценки результатов деятельности Общества в 2022 году.

В представленных суду пояснениях также отражена вышеуказанная позиция РЭК Омской области по отсутствию у Общества заявленных убытков за 2019, 2020 годы.

Заместитель председателя



Н.В. Омельченко



**РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

(РЭК Омской области)

Красногвардейская ул., д. 42, г. Омск, 644099
тел. (3812) 79-07-00, 94-84-05, факс (3812) 94-84-88

E-mail: info@rec.omskportal.ru

<http://rec.omskportal.ru>

ОГРН 1025500751418

ИНН 5503051635 КПП 550301001

02.09.2022 № ИСХ-22/РЭК-4120

На № _____ от _____

**Судебное заседание 05.09.2022
в 12:45**

В Восьмой арбитражный
апелляционный суд

Истец: ООО «Омская областная
газовая компания»

Ответчик: Министерство
финансов Омской области

Дело № А46-2927/2021

**Возражения на апелляционную жалобу
ООО «Омская областная газовая компания»**

ООО «Омская областная газовая компания» (далее - Истец) обратился с иском о взыскании за счет средств областного бюджета фактических (реальных) убытков:

- за 2019 год в размере 24 165 070 руб., при плановом убытке (выпадающий доход, межтарифная разница) по утвержденному РЭК Омской области тарифу в размере 19 177 080 руб.;

- за 2020 год в размере 40 750 080 руб., при плановом убытке (выпадающий доход, межтарифная разница) по утвержденному РЭК Омской области тарифу в размере 37 363 850 руб.

Решением Арбитражного суда Омской области от 28.06.2022 Истцу отказано в удовлетворении требований о взыскании убытков за 2019 год, удовлетворены требования за 2020 год.

1. Относительно убытков за 2019 год.

В обосновании заявленного требования Истец ссылается на экспертное заключение РЭК по установлению тарифов на 2021 год, согласно которому при подведении результатов фактической деятельности за 2019 год выявлена отрицательная разница между выручкой от реализации сжиженного газа населению (176 221,72 тыс. руб.) и экономически обоснованными расходами (200 386,78 тыс. руб.) в размере 24 165,06 тыс. руб.

Иные доказательства о наличии фактических (реальных) убытков в материалах дела отсутствуют

Предметом проведенной судебной экспертизы являются экспертные заключения РЭК по установлению тарифов на 2019, 2020 годы, на основании которых экспертом сделаны выводы по показателям деятельности Истца аналогичные экспертным заключениям РЭК.

1) Истец реализовал в 2019 году сжиженный газ по ценам ниже утвержденных РЭК.

Согласно пункту 4 Методических указаний по регулированию розничных

цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденных приказом ФАС России от 07.08.2019 № 1072/19, (далее - Методические указания) регулирование розничных цен базируется на раздельном учете расходов по регулируемому виду деятельности, в соответствии с нормативными актами о налоговом и бухгалтерском учете.

В силу данной нормы выручка в размере 176 221,72 тыс. руб. отражена в экспертном заключении РЭК на основании данных бухгалтерского учета Истца.

Между тем, согласно данным бухгалтерского учета Истца реализация газа по категории «в баллонах с места промежуточного хранения» осуществлялась последним по ценам, ниже утвержденных РЭК.

Данный вывод следует из расчета к пояснениям РЭК от 01.06.2022, произведенного на основании анализа данных бухгалтерского учета (в части полученной выручки за 2019 год), объемах фактически реализованного газа согласно в 2019 году согласно заключению РЭК на 2021 год.

Согласно данным бухгалтерского учета выручка составила 165 822,61 тыс. руб. (с НДС), тогда как полученная расчетным путем (произведение фактического объема реализации газа на утвержденные РЭК на 1-е и 2-е полугодия 2019 годы цены) выручка составляет 172 040,70 тыс. руб. (с НДС), т.е. выше начисленной на 6 218,06 тыс. руб.

2) Убытки отсутствуют в связи с компенсацией результатов деятельности за 2019 года результатами 2021 года.

По заявлению Истца о взыскании убытков за 2019 годы возбуждено дело за № А46-2927/2021.

По заявлению Истца о взыскании убытков за 2020 - 2021 годы возбуждено дело за № А46-8402/2021.

Поскольку результаты деятельности Истца за 2019 год учитывались РЭК при установлении тарифов на 2021 и вопрос по взысканию убытков за 2019 год не может быть разрешен без оценки результатов деятельности за 2021 год, то вышеуказанные дела были объединены.

Относительно данного объединения дел Истец не возражал.

То обстоятельство, что Истец отказался от требования по взысканию убытков за 2021 год означает и отсутствие убытков в 2019 году, т.к. 2021 год является производным от 2019 года (поскольку результаты фактической деятельности 2019 года учитываются в тарифах 2021 года, то отсутствие убытков в 2021 году означает, что полученной выручкой за 2021 год Истец компенсировал как экономически обоснованные затраты 2021 года, так и затраты 2019 года).

При этом, результаты анализа фактической деятельности Истца за 2021 год РЭК будут известны только при установлении тарифов на 2023 год (включая полученные Истцом в 2021 году субсидии в размере 50 523,48 тыс. руб.).

2. Относительно убытков за 2020 год.

Данное требование также основано на экспертном заключении РЭК по

установлению тарифов на 2022 год, согласно которому при подведении результатов фактической деятельности за 2020 год выявлена отрицательная разница между выручкой от реализации сжиженного газа населению (169 644,87 тыс. руб.) и экономически обоснованными расходами (210 394,95 тыс. руб.) в размере 40 750,08 тыс. руб.

1) Истец реализовал в 2020 году сжиженный газ по ценам ниже утвержденных РЭК.

Как и в 2019 году реализация газа по категории «в баллонах с места промежуточного хранения» в 2020 году осуществлялась по ценам, ниже утвержденных РЭК.

Данный вывод также следует из отраженного в расчете РЭК анализа данных бухгалтерского учета, фактических объемов реализации газа и утвержденным РЭК ценам.

Согласно бухгалтерскому учету выручка составила 155 294,41 тыс. руб. (с НДС), тогда как полученная расчетным путем (произведение фактического объема реализации газа на утвержденные РЭК цены) выручка составляет 162 040,06 тыс. руб. (с НДС), т.е. выше начисленной на 6 745,65 тыс. руб.

Исходя из изложенного фактические (реальные) убытки Истца по определению не могут составить 40 750,08 тыс. руб., поскольку данный результат в силу Методических указаний определен на основании данных бухгалтерского учета и не учитывает факт реализации газа Истцом по не утвержденным РЭК ценам (т.е. заявленный размер убытков уже подлежит безусловному уменьшению на 6 745,65 тыс. руб.).

2) У Истца отсутствуют заявленные расходы на сумму 40 750,08 тыс. руб. при реализации сжиженного газа в 2020 году.

Согласно пункту 19 приложения № 8 к экспертному заключению РЭК от 05.12.2019 тарифами на 2020 год покрыты плановые экономически обоснованные расходы на сумму 197 301,75 тыс. руб.

Согласно пункту 13 приложению № 5 к экспертному заключению РЭК от 15.12.2021 фактически в 2020 году Истец понес расходов на сумму 210 394,95 тыс. руб.

Таким образом, установленными на 2020 год не были покрыты расходы на сумму 13 093,2 тыс. руб.:

$$210\,394,95 \text{ тыс. руб.} - 197\,301,75 \text{ тыс. руб.} = 13\,093,2 \text{ тыс. руб.}$$

3) Размер полученной Истцом в 2020 году выручки обусловлен разницей между фактическим и плановым объемами реализации газа.

Согласно экспертному заключению РЭК на 2022 год (пункт 1 приложения № 5) плановый объем принят по предложению Истца (5 241,730 тн.), фактически реализовано 4 671,617 тн.

То есть Истцом не было реализовано 570,113 тн.

Между тем, в случае реализации 570,113 тн. Истец получил дополнительную выручку в размере 21 459,05 тыс.руб. согласно следующему

расчету:

$$(197\,301,75 \text{ тыс.руб.} / 5\,241,73 \text{ тн.}) * 1000 = 37\,640 \text{ руб./тн.}$$

Где,

197 301,75 тыс.руб. - плановые расходы в тарифе на 2020 год;

5 241,73 тн. - принятый в тариф объем реализации газа;

1 000 - коэффициент по переводу 1 кг. в 1 тн.;

37 640 руб./тн. - средняя стоимость реализации 1 тонны сжиженного газа населению.

$$37\,640 \text{ руб./тн.} * 570,113 \text{ тн.} = 21\,459,05 \text{ тыс. руб.}$$

где,

37 640 руб./тн. - средняя стоимость реализации 1 тонны сжиженного газа населению;

570,113 тн. - объем нереализованного газа.

Исходя из вышеизложенного, (6 745,65 тыс. руб. не получены Истцом из-за реализации газа по заниженным ценам, 13 093,2 тыс. руб. непокрытые тарифом на 2020 годы расходы, 21 459,05 тыс. руб. не получены Истцом из-за снижения объема реализации газа) фактические (реальные) убытки за 2020 год у Истца отсутствуют.

Необходимо отдельно отметить, что согласно пункту 30.1 Методических указаний плановая цена на газ в тарифах на 2022 год учтена в размере 26 655,34 руб. за тонну, тогда как согласно данным биржевых котировок среднегодовое значение стоимости газа за период с 1 января по 1 июля 2022 года составило 11 746,75 руб./тн. (с 01.01.2022 стоимость газа снизилась на 75,57%).

Указанное снижение фактической цены за газ в 2022 году также косвенно подтверждает отсутствие у Истца убытков в 2020 году, поскольку отсутствие убытков за 2022 год означает и безубыточность деятельности в 2020 году (результаты деятельности в 2020 году отражены в плановых значениях на 2022 год).

Представитель



Б.Н. Стельмашек

Прокурору Омской области

Руководителю УФНС России
по Омской области
О.Ю. Шмаковой

Председателю Восьмого арбитражного
апелляционного суда
С.В. Фроловой

Заявление-жалоба

В связи с возложением функции контроля по недопущению хищения бюджетных денежных средств на органы ФСБ РФ, ФНС России и Прокуратуры, прошу Вас принять, рассмотреть, провести проверку юридически значимой указанной в данном заявлении информации и принять решение в соответствии с действующим законодательством РФ.

21 октября 2022 года я получил ответ от УФНС по Омской области с информацией о том, что в отношении ООО «Омская областная газовая компания» проводятся мероприятия налогового контроля (ответ УФНС по Омской области от 21.10.2022 прилагаю).

В связи с этим, прошу Министерство финансов Омской области, РЭК Омской области, УФНС по Омской области и Прокуратуру Омской области заявить в Восьмой арбитражный апелляционный суд о необходимости приостановления рассмотрения дела № А46-2927/2021 до окончания проведения проверки и до получения результатов проверки, так как в случае выявления налоговых нарушений (преступлений) со стороны ООО «Омская областная газовая компания» за 2019 и 2020 годы, а именно предоставление недостоверных расходных документов и прочих нарушений (также предоставленных в РЭК Омской области за подписью директора и главного бухгалтера ООО «Омская областная газовая компания»), связанных с искажением финансовых показателей компании, искусственно раздуваемых расходов, данный факт является юридически значимым и в связи с тем, что в самом суде и в ходатайствах сторон вообще нет желания проверять именно достоверность первичной финансовой документации и результатов деятельности ООО «Омская областная газовая компания», то бюджету Омской области может быть нанесен ущерб и совершено особо тяжкое преступление по хищению из бюджета РФ в Восьмом арбитражном апелляционном суде.

В дополнение к отправленным в адрес УФСБ по Омской области заявлениям от 21.10.2022 и 18.10.2022 года сообщаю, что 01.11.2022 года я присутствовал как слушатель на заседании по делу А46-2927/2021 в Восьмом арбитражном апелляционном суде, где ООО «Омская областная газовая компания» пытается путём постановки некорректных вопросов, привлечения «удобных для себя» экспертных организаций незаконно через решение суда похитить из бюджета РФ (Омской области) десятки миллионов рублей.

В чём суть хищения, нанесения ущерба, мошенничества (покушения на хищение) со стороны ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК) при бездействии или покровительстве (прикрывательстве) ООГК со стороны РЭК Омской области, Министерства финансов Омской области и Правительства Омской области?

Как я ранее писал в своих обращениях, Клешков А.А. является приятелем Кришкевича Д.В. (учредитель ООО «Омская областная газовая компания» и генеральный директор до апреля 2021 года), пользуясь своими связями в судебном, прокурорском и юридическом сообществах, в интересах компаний Кришкевича Д.В. и лично в интересах Кришкевича Д.В. занимается «защитой» газовой ОПС Кришкевича Д.В. и решением проблем, что для меня значит фактически соучастником.

Как это видно в деле А46-2927/2021?

В Арбитражном суде Омской области рассматривались дела А46-15672/2018 и А46-15680/2018, из решений которых видно, что Клешков А.А. видимо неудачно помогал избежать

налоговой проверки и её последствий через суды ООО «Фирма «Макс» (ИНН 8904009361), которая оплатила 20 миллионов рублей ИП Клешков А.А., которые не смогла вернуть.

В указанных арбитражных делах участвовали экспертные организации:

1. АНО центр развития экспертиз "Лаборатория экспертных исследований"
2. АНО по производству и оценки, экспертиз и исследований "Служба оценки"

И что же мы видим в деле А46-2927/2021?

В Арбитражном суде Омской области по делу А46-2927/2021 экспертной организацией является АНО центр развития экспертиз "Лаборатория экспертных исследований", которая со слов, заявленных РЭК Омской области в 8ААС никакую толком экспертизу не проводила, а лишь констатировала промежуточные экспертизы РЭК Омской области, которые не являются достоверными, так как основаны на данных, предоставленных самой ООО «Омская областная газовая компания». (Ответ РЭК Омской области от 21.10.2022 года прилагаю).

1 ноября 2022 года представитель ООО «Омская областная газовая компания» Гайдис Э. (является подчиненной или партнером Клешкова А.А., возможно сотрудник его компании ООО «ЮК «Вердикт») заявляет о проведении экспертизы у АНО по производству и оценки, экспертиз и исследований "Служба оценки", так как на пять запросов откликнулись только они.

Самое интересное, что АНО по производству и оценки, экспертиз и исследований "Служба оценки" входит в реестр экспертных организаций Арбитражного суда Омской области, то есть возможно будет защищать непроверенное досконально и на мой взгляд незаконное решение суда первой инстанции по делу А46-2927/2021.

Вопиющим фактом является опять, как и в суде первой инстанции постановка некорректных вопросов и не проверка именно первичной документации ООО «Омская областная газовая компания» (их расходов, стоимости газа, который фактически покупался очень дорого у своих аффилированных компаний), которая не была проверена судом первой инстанции, везде идёт ссылка на экспертизы РЭК Омской области, основанные на предоставленных данных самой ООО «Омская областная газовая компания» и глубже разбираться никто не хочет, причём Министерство финансов и РЭК Омской области не соглашаются с убытками, но доказывать и настаивать на нормальной прозрачной оценке не хотят, пусть 8 ААС сам решает и судьи по делу А46-2927/2021 берут ответственность на себя.

Как неоднократно заявлял РЭК Омской области по самой сути деятельности убытков быть не может, так как убытки ООГК (не проверенные реально никем) 2019 года заложены в тариф 2021 года, убытки ООГК (не проверенные реально никем) 2020 года заложены в тариф 2022 года, ООО «Омская областная газовая компания» свою деятельность, связанную с тарифами не закончила и включает эти расходы в будущие периоды, как видно из отзыва РЭК Омской области и прилагаемого ответа от 21.10.2022 года.

Субсидии за 2021 год выплачены не законно и не проверены предоставленные самой компанией документы о финансовой деятельности ООО «Омская областная газовая компания» (расходы, первичные документы) для получения этих субсидий в сумме более 50 миллионов рублей из бюджета Омской области.

Ответы РЭК Омской области, Правительства, Министерства финансов Омской области, мои ранее отправленные обращения в УФСБ по Омской области от 21.10.2022г. и 18.10.2022 года, определение 8ААС от 10.10.2022 года и заявление в УМВД России по Омской области прилагаю.

С уважением,

Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.com

89136519791

4 ноября 2022 года



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ
ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

(УФНС России по Омской области)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ УПРАВЛЕНИЯ

ул. Маршала Жукова, 72 корпус 1, г. Омск, 644010,
Телефон: (3812) 35-95-23; Телефакс: (3812) 32-12-62;
www.nalog.gov.ru

Лавришко Артём Васильевич

alavtrishko@gmail.com

21.10.2022 № 20-19/017883Г@

На №

Ответ на обращение

Уважаемый Артём Васильевич!

УФНС России по Омской области, рассмотрев в порядке ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в соответствии с Административным регламентом Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, утвержденным Приказом ФНС России от 08.07.2019 N ММВ-7-19/343@, Ваше обращение, поступившее 29.09.2022 из Прокуратуры Горьковского района Омской области в отношении ООО «Омская областная газовая компания» ИНН 5517010406 (далее – ООО «ООГК»), сообщает следующее.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) налогоплательщики имеют право получать по месту своего учета от налоговых органов бесплатную информацию (в том числе в письменной форме) о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также получать формы налоговых деклараций (расчетов) и разъяснения о порядке их заполнения.

С целью выявления возможных нарушений законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, в отношении ООО «ООГК» территориальным налоговым органом Омской области проводятся мероприятия налогового контроля.

В случае установления фактов нарушения законодательства о налогах и сборах или иного законодательства, контроль, за соблюдением которого возложен на налоговые органы, к виновным лицам будут приняты соответствующие меры ответственности.

В соответствии с п. 3 ст. 30 Кодекса налоговые органы действуют в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, вопросы о несоответствии технических условий и правил установки АГЗС, отсутствия проекта, необходимых разрешений и лицензий для АГЗС расположенной на территории с/п Краснополянское, Горьковского района, Омской области не относятся к компетенции налоговых органов.

Благодарим Вас за использование электронных сервисов ФНС России.

Советник государственной
гражданской службы
Российской Федерации 1 класса

Тельнова (3812) 35-27-68



Прокурору Омской области

Председателю восьмого арбитражного апелляционного суда
С.В. Фроловой

Заявление-жалоба

В связи с возложением функции контроля по недопущению хищения бюджетных денежных средств на органы ФСБ РФ прошу Вас принять, рассмотреть, провести проверку юридически значимой указанной в данном заявлении информации и принять решение в соответствии с действующим законодательством РФ.

В дополнение к отправленному в адрес УФСБ по Омской области заявлению от 18.10.2022 года сообщаю, что 19.10.2022 года я получил ответ от Правительства Омской области за подписью Ушакова Д.В. по моему обращению в адрес Губернатора Омской области А.Л. Буркова с просьбой не допустить хищение бюджетных средств в 8 арбитражном апелляционном суде по делу А46-2927/2021 при бездействии подчиненных губернатору РЭК Омской области, Министерства финансов Омской области и Правительства Омской области.

В чём суть хищения, нанесения ущерба, мошенничества (покушения на хищение) со стороны ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК) при бездействии или покровительстве (прикрывательстве) ООГК со стороны РЭК Омской области, Министерства финансов Омской области и Правительства Омской области?

Из ответа Правительства Омской области за подписью Ушакова Д.В. от 19.10.2022 года на странице 4 пункт 4 мы видим:

4. Обществом, как указано в экспертных заключениях РЭК по установлению тарифов для Общества, ведется отдельный учет доходов и расходов на основании принятой Обществом методики расчета доходов и расходов, в соответствии с которой общепроизводственные и общехозяйственные расходы распределяются между видами деятельности пропорционально выручке по видам деятельности за исключением расходов на приобретение газа у оптовых поставщиков.

Ключевой фразой подтверждения факта подлога информации, хищения, нанесения ущерба, мошенничества (покушения на хищение) со стороны ООО «Омская областная газовая компания» уже свершившееся в Арбитражном суде Омской области и происходящее сейчас в 8 арбитражном апелляционном суде по делу А46-2927/2021 из ответа за подписью Ушакова Д.В. является за исключением расходов на приобретение газа у оптовых поставщиков.

Преступлением и нарушением законодательства РФ является не проверка и искажение юридически и финансово-экономически значимой информации по фактической стоимости полученного сжиженного газа ООГК с Омского ОНПЗ по договору с ПАО «Газпромнефть» сжиженного газа для нужд населения по специальной цене как раз за период времени, рассматриваемый по делу в суде касающейся именно заключений РЭК и экспертизы, на основании которых принято незаконное и решение судом первой инстанции.

Фактически в экспертных заключениях РЭК, на основании которых сделана недостоверная экспертиза и вынесено незаконное решение судом первой инстанции по делу А46-2927/2021 указан специально неверный финансовый результат деятельности ООГК с целью получить субсидии и денежные средства по иску из бюджета Омской области.

Как мы видим РЭК Омской области уже не является ответчиком и в суде в своих возражениях на апелляционную жалобу ООГК в 8 ААС заявляет, что экспертиза по делу А46-2927/2021 в АС Омской области проведена не корректно и не показывает фактическую финансовую картину дел ООГК в части выпадающих доходов и фактически понесенных расходов:

В обосновании заявленного требования Истец ссылается на экспертное заключение РЭК по установлению тарифов на 2021 год, согласно которому при подведении результатов фактической деятельности за 2019 год выявлена отрицательная разница между выручкой от реализации сжиженного газа населению (176 221,72 тыс. руб.) и экономически обоснованными расходами (200 386,78 тыс. руб.) в размере 24 165,06 тыс. руб.

Иные доказательства о наличии фактических (реальных) убытков в материалах дела отсутствуют

Предметом проведенной судебной экспертизы являются экспертные заключения РЭК по установлению тарифов на 2019, 2020 годы, на основании которых экспертом сделаны выводы по показателям деятельности Истца аналогичные экспертным заключениям РЭК.

В свою очередь Правительство в своём ответе за подписью Ушакова Д.В. пишет:

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерский учет ведется на основании первичных учетных документов, которыми оформляется каждый факт хозяйственной жизни организации.

В свою очередь результаты указанной экспертизы получили оценку в решении.

Таким образом, не считаю проведение судебной экспертизы на сегодняшний день необходимым, в том числе в связи с возможным увеличением судебных расходов в рамках дела.

При этом полагаю допустимым в ходе рассмотрения дела судом привлечение специалистов, обладающих необходимыми знаниями, в целях консультирования по вопросам, касающимся рассматриваемого дела, что предусмотрено статьей 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Теперь коротко постараюсь на примерах объяснить суть мошенничества, нанесения ущерба, подлога юридически и финансово-экономически значимой информации с целью хищения из бюджета денежных средств и получения субсидий со стороны ООГК, произошедшее именно в Арбитражном суде Омской области и продолжающееся в 8 арбитражном апелляционном суде по делу А46-2927/2021 при бездействии подчиненных губернатору РЭК Омской области, Министерства финансов Омской области и Правительства Омской области:

Почему отсутствуют убытки за 2019 год и 2020 годы у ООГК Кришкевича Д.В.?

В 2019 и 2020 годах ООГК по договору с ПАО «Газпромнефть» для нужд населения Омской области по специальной цене (по рекомендациям ФАС России), которая по факту дешевле коммерческой отпускной оптовой цены на 4-5 тысяч рублей за тонну с НДС, получила 12000 тонн сжиженного газа ежегодно, из которых реализовывала населению Омской области только около 5000 тонн ежегодно.

Оставшиеся 7000 тонн ежегодно по дешевой цене ООГК продавала своим аффилированным компаниям и через сеть коммерческих АГЗС, а в свою очередь у своих же аффилированных компаний (ООО «Треjder», ООО «Нефтегаз плюс», ООО «СИТЭК» и прочих) закупала в 2019 и 2020 году сжиженный газ по максимально дорогой цене, выводя денежные средства и таким образом увеличивая расходы (входящую стоимость газа и транспортировку, которую включала в стоимость газа) с целью в дальнейшем получить субсидии и выиграть иск и получить (похитить) из бюджета десятки миллионов рублей.

В случае порядочного поведения ООГК всё было бы прозрачно (12000 тонн в год – 5000 тонн населению и 7000 тонн через свои коммерческие АГЗС), так как из 12000 тонн ежегодно получаемого газа по специальной цене для нужд населения Омской области с Омского НПЗ был бы

посчитан тариф, но замешав объемы и цены в рамках отчетных периодов в одну кашу ООГК фактически завысила закупочную стоимость газа, которую включила в тариф для населения.

Данный факт не нашёл своего отражения ни в заключении РЭК Омской области, ни в экспертизе суда первой инстанции по делу А46-2927/2021 и в 8ААС на сегодняшний день.

Из ответа УФАС по Омской области № 04-1008 от 04.02.2020 года известно, что в 2019 году:

Для поставки газа на автомобильные газозаправочные станции (далее – АГЗС) ООО «Омская областная газовая компания» заключило договоры с ООО «Нефтегаз ПЛЮС» и ООО «Трейдер».

Таким образом мы видим, что организатор газового ОПС Кришкевич Д.В. и он же владелец ООГК получив в 2019 и 2020 годах по 12000 тонн газа ежегодно для нужд населения Омской области по специальной цене с Омского НПЗ ПАО «Газпромнефть» (более дешевой чем коммерческая у этой же компании) не показывал РЭК Омской области фактическую закупочную цену для нужд населения, а продав излишне полученные объемы для нужд населения, умудрился еще купить специально дорогие объемы, тем самым завысив входящую стоимость газа (в том числе в включенными в нее необоснованными раздутыми транспортными расходами, которые сам себе и рисовал через ИП Кришкевич и другие аффилированные фирмы) и включил в тариф для населения на 2019 и 2020 годы десятки миллионов рублей «раздутых» расходов (стоимость газа, транспортировка, хранение газа в не находящихся в Омской области контейнер-цистернах) при том, что получал по факту газ в достаточном количестве для нужд населения более чем в два раза по низкой специальной цене.

В определении 8 арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 года по делу А46-2927/2021 указано:

Сторонам в срок до 29.10.2022 представить дополнительные объяснения, в которых отразить, в частности, ответы на следующие вопросы.

1. компенсирован ли истцу отрицательный финансовый результат за 2019 год в размере 21 165 070 руб. по итогам регулируемой деятельности за 201 год.

2. по какой причине истцом не реализовано 570,113 тонн сжиженного газа, какие размеры составил бы НВВ и выручка истца в случае реализации указанного объема сжиженного газа.

3. компенсирован ли истцу отрицательный финансовый результат за 2020 год в размере 40 750,08 тыс. руб. в результате приобретения сжиженного газа в 2022 году по цене ниже учтенных в тарифах РЭК Омской области.

На обсуждение сторон вынести вопрос о достаточности доказательств, имеющихся в деле, для разрешения спора по существу.

Как видно из ответов, указанной информации и ранее отправленного мной в адрес УФСБ по Омской области заявления от 18.10.2022 года, мы видим халатность, преступное бездействие со стороны подчиненных Губернатору РЭК Омской области, Министерства финансов Омской области и Правительства Омской области.

При том, что уже ООГК по таким же подложным документам и искаженным финансово-экономическим данным получила более 50 миллионов рублей субсидий из бюджет Омской области за 2021 год, хотя также получала в 2021 году с Омского НПЗ от ПАО «Газпромнефть» 12000 тонн сжиженного газа для нужд населения Омской области по специальной более низкой цене при фактически потреблении населением Омской области менее 5000 тонн в 2021 году. Оставшиеся 7000 тонн в 2021 году были проданы через коммерческие АГЗС и прибыль Кришкевич положил в карман.

Ответы РЭК Омской области, Правительства, Министерства финансов Омской области, моё ранее отправленное обращение в УФСБ по Омской области от 18.10.2022 года, определение 8ААС от 10.10.2022 года и заявление в УМВД России по Омской области прилагаю.

С уважением,

Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.com

89136519791

21 октября 2022 года

Принято на личном приеме

В. Г. Крючков

19.10.2022

Уважаемый Вячеслав Геннадьевич!

Начальнику УМВД России
по Омской области
генерал-майору полиции
В. Г. Крючкову

Заявитель: Лавришко
УМВД
и/или СК
А.Н. Лавришко

Настоящим обращаюсь к Вам с заявлением о нанесении ущерба по ст. 165 УК РФ в особо крупном размере РФ в лице ПАО «Газпромнефть» (дочерняя компания ПАО «Газпром») в виде недополученных доходов в сумме более 100 миллионов рублей со стороны ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК) и лично её учредителя и руководителя до апреля 2021 года Кришкевича Д.В. 03.11.1974 г.р.

ООГК в период с 2018 по 2021 год включительно по договору с ПАО «Газпромнефть» получала объемы сжиженного газа с Омского НПЗ по цене, специально сформированной для населения Омской области (цена ниже коммерческой отпускной цены с Омского НПЗ через ООО «Газпромнефть-региональные продажи» на 4-5 тысяч рублей за тонну с НДС) в объемах, превышающих фактическое потребление и фактическую реализацию населению Омской области примерно не менее чем на 7000 тонн сжиженного газа ежегодно.

По данным тарифных дел и информации из ответов РЭК и определений и решений Арбитражного суда Омской области ООГК в период с 2018 по 2021 год включительно реализовывала населению примерно по 5000 тонн сжиженного газа ежегодно, а фактически получала сжиженного газа по договору с ПАО «Газпромнефть» для нужд населения Омской области по специальной цене в количестве не менее 12000 тонн ежегодно.

Соответственно примерный ущерб составляет 7000 тонн в год умножаем на 4 года = 28000 тонн излишне мошеннически полученного газа для нужд населения за 4 года.

Специальная цена для населения Омской области на протяжении всех 4 лет (2018-2021 г.г.) по договору между ООГК и ПАО «Газпромнефть» как минимум всегда ниже на 4000 рублей за тонну с НДС, чем ПАО «Газпромнефть» могла бы продать эти объемы сжиженного газа мелким оптом с отгрузкой также как и у ООГК с наливной Омского НПЗ через ООО «Газпромнефть-региональные продажи» коммерческим клиентам по договорам мелкооптовой отгрузки.

Соответственно данное нарушение законодательства РФ может быть квалифицировано по ч.2 ст. 165 УК РФ нанесение ущерба в особо крупном размере организованной группой лиц в сумме более 100 миллионов рублей (28000 тонн в период с 2018 по 2021 год включительно умножить на 4000 рублей за тонну с НДС = 112 миллионов рублей).

Определить и посчитать фактическую сумму ущерба достаточно просто и быстро, путем запроса информации в ПАО «Газпромнефть» и ООО «Газпромнефть-региональные продажи» в части фактически полученных ООГК объемов за этот период 2018-2021 г.г. и цен по которой ООГК фактически купила газ и цене по которой могла ПАО «Газпромнефть-региональные продажи» продать 28000 тонн газа по установленной по утвержденной коммерческой цене в период 2018-2021 г.г.

В уголовном кодексе РФ предусмотрена ответственность за причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества (это в данном случае бюджет РФ и доходы дочерних компаний ПАО «Газпром», которые продали бы завышенные и излишне полученные ООГК объемы газа по коммерческой цене и заплатили бы больше налогов и получили бы больше доходов) путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере (ст. 165 УК РФ). Данная статья Уголовного кодекса РФ применяется при отсутствии признаков мошенничества. Как правило, это выражается в том, что ущерб причиняется не в виде утраты имущества, а в виде недополученных доходов (упущенной выгоды). Также вышеизложенные факты говорят и о возможности рассмотрения и квалификации деяний руководством и собственником ООГК по ст. 201 УК РФ: Под злоупотреблением служебными полномочиями ст. 201 УК понимает использование управленцем в коммерческой или иной организации своих полномочий вопреки интересам этой организации в целях извлечения выгоды, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Прошу проверить вышеуказанные факты в моём заявлении и принять решение в соответствии с законодательством РФ.

С уважением,
Лавришко А.В.
89136519791
alavrishko@gmail.com
19.10.2022

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отложении судебного заседания

город Омск
10 октября 2022 года

Дело № А46-2927/2021

Резолютивная часть определения объявлена 03.10.2022 и занесена в протокол судебного заседания от 03.10.2022.

Восьмой арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего судьи Сафронова М.М.,
судей Тетериной Н.В., Рожкова Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебном заседании Губанищевой У.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационные номера 08АП-9270/2022, 08АП-8814/2022) Министерства финансов Омской области; общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» на решение Арбитражного суда Омской области от 28.06.2022 по делу № А46-2927/2021 (судья Беседина Т.А.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369) к Омской области в лице Министерства финансов Омской области (ИНН 5503078620, ОГРН 1045504005414), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Омской области (ИНН 5503080996, ОГРН 1045504014093) и Региональной энергетической комиссии Омской области (ИНН 5503051635, ОГРН 1025500751418), о взыскании 19 117 080 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от Министерства финансов Омской области –Руди С.Г. (доверенность от 30.05.2022 № 3120 сроком действия один год);

от общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» – Гайдис Э.И. (доверенность от 08.04.2022 сроком действия два года);

от Правительства Омской области –Шегебаев И.Б. (доверенность от 19.05.2022 № Иск-22/ПП-920/01 сроком действия три года);

от Региональной энергетической комиссии Омской области –Стельмашек Б.Н. (доверенность от 29.12.2021 № 01-12/83 сроком действия до 31.12.2022);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (далее – ООО «ООГК») обратилось в арбитражный суд с иском к Омской области в лице Министерства финансов Омской области (далее – Минфин Омской области, министерство) и Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) о взыскании 19117080 руб. убытков, составляющих межтарифную разницу за 2019 год.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Омской области (далее - Правительство).

Определением суда от 01.07.2021 дела № А46-2927/2021 и А46-8402/2021 по иску ООО «Омская ОГК» к Омской области в лице Минфина Омской области, РЭК Омской

области о взыскании 92598670 руб. убытков, составляющих межтарифную разницу за 2020-2021 годы, объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А46-2927/2021.

До вынесения судебного акта по существу истец заявил ходатайство об исключении РЭК Омской области из числа ответчиков по делу, привлечении ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Указанное ходатайство судом удовлетворено.

В связи с этим истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в дополнении к иску от 25.04.2022 уточнил исковые требования и просит взыскать с Омской области в лице Минфина Омской области за счет казны Омской области 64915150 руб. убытков за 2019-2020 годы.

Решением от 28.06.2022 Арбитражного суда Омской области уточнённые исковые требования удовлетворены частично. С Омской области в лице Минфина Омской области за счёт казны Омской области в пользу ООО «ООГК» взысканы 40 750 080 руб. убытков; а также 125 549 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 75 329 руб. 25 коп. расходов за проведение экспертизы.

ООО «ООГК» из федерального бюджета возвращено 118 585 руб. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 18.02.2022 № 1213.

Не согласившись с принятым решением, ООО «ООГК» и Минфин Омской области обратились с Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В апелляционной жалобе ООО «Омская ОГК» просит решение изменить или отменить в части отказа во взыскании убытков, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объёме. В обоснование апелляционной жалобы ООО «Омская ОГК» указывает на неверный вывод суда первой инстанции, согласно которому убытки за 2019 годы истцу возмещены за счёт тарифного решения за последующий период (2021 год) и предоставления субсидии на эти цели публично-правовым образованием – Омской областью. Указывает, что из анализа приказа РЭК Омской области об установлении тарифов на 2019 годы усматривается, что в рамках тарифного процесса публично-правовое образование изначально предполагало возникновение у субъекта регулирования выпадающих доходов, устанавливая заведомо экономически необоснованный тариф и возникновение межтарифной разницы.

Кроме того, исходя из положений постановления Правительства Омской области от 20.09.2021 № 388-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов в связи с реализацией газа населению по регулируемым ценам» возмещение недополученных доходов производится по конкретной статье затрат «Расходы на приобретение газа» в структуре тарифа регулирования, а именно компенсируется разница между ценой приобретения/закупа участником регулируемой деятельности сжиженного углеводородного газа и ценой закупа, учтённой РЭК Омской области при установлении тарифа на регулируемы год с установлением конкретного (отчётного) периода возмещения указанных выпадающих доходов, в связи с чем ООО «Омская ОГК» возмещены выпадающие доходы только за конкретные периоды (1-е полугодие, 3 и 4 квартал 2021 года) и только за одну группу расходов – разница стоимости приобретения сжиженного углеводородного газа. Выпадающие доходы от деятельности в 2019 году в размере 24 165 070 руб. по всем группам расходов от реализации деятельности, а не только от разницы в стоимости приобретения сжиженного углеводородного газа, не возмещались в составе субсидий.

В апелляционной жалобе Минфин Омской области просит решение отменить.

В обоснование апелляционной жалобы Минфин Омской области указывает, что Минфин Омской области как финансовый орган исполнительной власти Омской области не

определяет объёмы бюджетных ассигнований в целях возмещения газоснабжающим организациям межтарифной разницы, взыскание убытков с Минфина Омской области апеллиант считает необоснованным, поскольку согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» возможность привлечения финансового органа субъекта Российской Федерации в качестве ответчика предусмотрена только в случае, когда государственный орган, являющийся на момент возникновения спорных правоотношений главным распорядителем бюджетных средств государственных (муниципальных) органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому лицу или юридическому лицу причинён вред, утратил данный статус и отсутствует либо невозможно определить орган, наделённый полномочиями главного распорядителя бюджетных средств. Учитывая, что в данном случае главный распорядитель бюджетных средств определён, именно с РЭК Омской области подлежат взысканию убытки по настоящему делу. Кроме того, тарифы были установлены РЭК Омской области без нарушения требований законодательства, что было также отмечено представителями ООО «Омская ОГК» в судебном заседании от 19.05.2022, в связи с чем в действиях РЭК Омской области, отсутствует обязательный элемент возмещения убытков как его противоправное поведение, более того, на публично-правовое образование не могут быть переложены те затраты, которые обусловлены действиями самих газоснабжающих организаций, а также самим характером осуществляемой ими длительности, которая является предпринимательской и носит рисковый характер.

От ООО «Омская областная газовая компания» поступили дополнительные письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ.

От Омской области в лице Министерства финансов Омской области поступили дополнения к апелляционной жалобе, приобщенные в порядке статьи 81 АПК РФ.

Определением от 26.09.2022 в судебном заседании по рассмотрению апелляционных жалоб объявлен перерыв.

За время перерыва в материалы дела поступили от Министерства финансов Омской области и Региональной энергетической комиссии Омской области дополнительные письменные объяснения, приобщенные в порядке статьи 81 АПК РФ.

Суд вынес на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы.

По правилам части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости отложения судебного заседания в целях получения от сторон дополнительных объяснений по вопросам, относящимся к предмету спора и пределам доказывания (статья 133 АПК РФ, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Руководствуясь статьями 158, 184, 185, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Рассмотрение апелляционной жалобы в судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда отложить **на 01 ноября 2022 года в 15 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Омск ул. 10 лет Октября, д.42, зал судебных заседаний № 2 .

2. Предложить сторонам представить дополнительные письменные объяснения в обоснование апелляционных жалоб, наличия (отсутствия) оснований для взыскания убытков за 2019-2020 годы.

Сторонам в срок до 29.10.2022 представить дополнительные объяснения, в которых отразить, в частности, ответы на следующие вопросы.

1. компенсирован ли истцу отрицательный финансовый результат за 2019 год в размере 21 165 070 руб. по итогам регулируемой деятельности за 2019 год.

2. по какой причине истцом не реализовано 570,113 тонн сжиженного газа, какие размеры составил бы НВВ и выручка истца в случае реализации указанного объема сжиженного газа.

3. компенсирован ли истцу отрицательный финансовый результат за 2020 год в размере 40 750,08 тыс. руб. в результате приобретения сжиженного газа в 2022 году по цене ниже учтенных в тарифах РЭК Омской области.

На обсуждение сторон вынести вопрос о достаточности доказательств, имеющих в деле, для разрешения спора по существу.

Разъяснить сторонам положения статьи 9,65, 82 АПК РФ.

Председательствующий

Судьи

М.М. Сафронов

Н.В. Тетерина

Д.Г. Рожков



ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Красный Путь ул., д. 1, Омск, 644002

19 октября 2021 г. № Л-312/1 (н)21

на _____

Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.com

Уважаемый Артем Васильевич!

Рассмотрев Ваше обращение, направленное в адрес Губернатора Омской области, Председателя Правительства Омской области А.Л. Буркова, касающееся хода рассмотрения арбитражными судами дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (далее – Общество) к Омской области о взыскании убытков, а также о законности деятельности Общества при реализации сжиженного углеводородного газа (далее – обращение), благодарю Вас за активную гражданскую позицию, неравнодушное отношение к интересам Омской области, предложения по обозначенным в обращении вопросам и сообщаю следующее.

В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сообщения о преступлении рассматриваются органами внутренних дел Российской Федерации.

При этом отмечаю, что постановления арбитражных судов по конкретным делам публикуются в общедоступном информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», расположенном по адресу kad.arbitr.ru в сети Интернет. Указанные постановления, содержащие основные обстоятельства и факты по делу, являются общедоступными, в том числе и для правоохранительных органов.

Какой-либо информации о нарушениях в рамках дела № А46-2927/2021 от правоохранительных органов не поступало.

По существу поставленных в обращении вопросов в пределах компетенции сообщаю следующее.

1. Обществом были заявлены иски к Омской области в лице Министерства финансов Омской области (далее – Министерство) о взыскании 19 117 080,0 рублей убытков, составляющих межтарифную разницу за 2019 год, о взыскании 92 598 670,0 рублей убытков, составляющих межтарифную разницу за 2020 – 2021 годы.

Указанные требования рассматривались по существу Арбитражным судом Омской области в рамках дела № А46-2927/2021.

Региональная энергетическая комиссия Омской области (далее – РЭК) привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

В ходе рассмотрения дела Арбитражным судом Омской области Общество уточнило искимые требования, просило взыскать с Омской области в лице Министерства за счет казны Омской области 64 915 150,0 рублей убытков за 2019 – 2020 годы.

Арбитражным судом Омской области 28.06.2022 вынесено решение, в соответствии с которым с Омской области в лице Министерства за счет казны Омской области в пользу Общества взыскано 40 750 080,0 рублей убытков за 2020 год, а также 125 549,0 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 75 329,25 рублей расходов за проведение экспертизы (далее – решение).

В удовлетворении искимых требований Общества в части взыскания убытков за 2019 год решением отказано, поскольку судом установлено, что убытки за 2019 год Обществу возмещены посредством применения законодательно установленных механизмов возмещения убытков регулируемых организаций из бюджета Омской области, в частности, за счет тарифного решения для Общества на последующий период (2021 год) и предоставления субсидий из областного бюджета на возмещение недополученных доходов в связи с реализацией газа населению по регулируемым ценам.

На сегодняшний день указанное решение в законную силу не вступило и обжаловано Министерством путем подачи апелляционной жалобы, дело рассматривается Восьмым арбитражным апелляционным судом (далее – суд).

Решение также обжаловано Обществом в части отказа во взыскании убытков за 2019 год.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В ходе рассмотрения дела судом Министерство, РЭК просят отменить решение в части взыскания с Министерства убытков за 2020 год, заявленных Обществом, приводятся возражения относительно заявленных Обществом убытков за 2019, 2020 годы, которые будут оценены судом наряду с другими доказательствами по делу.

2. В ходе рассмотрения дела Арбитражным судом Омской области была проведена судебная техническая экспертиза экспертами автономной некоммерческой организации «Лаборатория экспертных исследований «Центральный офис». Заключение экспертизы основывалось на экспертных

заклучениях РЭК по установлению тарифов на реализуемый Обществом населению сжиженный газ на 2019, 2020, 2021 годы, сформированных на основании данных бухгалтерского учета Общества, достоверность которых подтверждается подписями руководителя и главного бухгалтера Общества в соответствии с требованиями пункта 17 Методических указаний по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденных приказом ФАС России от 07.08.2019 года № 1072/19.

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерский учет ведется на основании первичных учетных документов, которыми оформляется каждый факт хозяйственной жизни организации.

В свою очередь результаты указанной экспертизы получили оценку в решении.

Таким образом, не считаю проведение судебной экспертизы на сегодняшний день необходимым, в том числе в связи с возможным увеличением судебных расходов в рамках дела.

При этом полагаю допустимым в ходе рассмотрения дела судом привлечение специалистов, обладающих необходимыми знаниями, в целях консультирования по вопросам, касающимся рассматриваемого дела, что предусмотрено статьей 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Поскольку нормы законодательства, регламентирующие подготовку РЭК проекта решения об установлении тарифов для регулируемой организации, в частности, пункт 19 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке, платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации и платы за технологическое присоединение к магистральным газопроводам строящихся и реконструируемых газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от магистральных газопроводов до объектов капитального строительства, и газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от месторождений природного газа до магистрального газопровода, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, свидетельствуют о необходимости включения разделов по анализу финансово-хозяйственной деятельности такой организации в экспертные заключения РЭК по установлению розничных цен на сжиженный газ, реализуемый регулируемой организацией населению, экспертные заключения РЭК по установлению розничных цен на сжиженный газ реализуемый населению Обществом на 2021, 2022 годы содержат разделы по анализу финансово-хозяйственной деятельности Общества за 2019, 2020 годы.

4. Обществом, как указано в экспертных заключениях РЭК по установлению тарифов для Общества, ведется отдельный учет доходов и расходов на основании принятой Обществом методики расчета доходов и расходов, в соответствии с которой общепроизводственные и общехозяйственные расходы распределяются между видами деятельности пропорционально выручке по видам деятельности за исключением расходов на приобретение газа у оптовых поставщиков.

5. Ходатайство о привлечении к участию в деле Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – налоговая) лицами, участвующими в деле, не заявлялось, поскольку в рамках дела не рассматриваются вопросы об исполнении обязанностей по уплате налогов и сборов, страховых взносов, решением не затрагиваются права и обязанности налоговой.



Д.В. Ушаков

Прокурору Омской области

Председателю восьмого арбитражного апелляционного суда
С.В. Фроловой

11.10.2022 года я получил ответ от Региональной энергетической комиссии Омской области (далее РЭК) ИСХ-22/РЭК-4759, в котором РЭК говорит о том же, что и ответ Министерства финансов Омской области от 23.08.2022 года за подписью министра Чеченко В.А., что полученные субсидии в 2021 году в сумме более 50 миллионов рублей будут учтены в формировании тарифа для ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК) на 2023 год на сжиженный газ для населения Омской области.

Кроме того, судом установлено, что полученные субсидии в размере 50523477 рублей 39 копеек подлежат учету при подведении результатов фактической деятельности Общества за 2021 год,

Таким образом, представляется, указанные средства также будут учтены Региональной энергетической комиссией Омской области и в целях формирования тарифного решения для Общества на последующий период (2023 год).

Ранее РЭК давал ответ № ИСХ-21/РЭК-1656 от 18.08.2021 с информацией об объемах и ценах сжиженного газа для установления тарифа на газ для ООО «Омская областная газовая компания» на 2021 год:

При утверждении розничных цен на газ, реализуемый населению для бытовых нужд, для ООО «Омская областная газовая компания» на 2021 год в составе необходимой валовой выручки учтены расходы на приобретение газа исходя из следующих показателей:

- объема реализации сжиженного газа населению для бытовых нужд в размере 4 988,59 тонн, определенного на уровне фактической реализации газа населению за 2019 год;

ООГК с конца 2017 года фактически взяв в аренду и затем купив на незаконных торгах и не оплатив имущество АО «Омскоблгаз» по снабжению населения Омской области сжиженным газом странным образом начала показывать РЭК Омской области, что продаёт населению Омской области по практически 5000 тонн ежегодно, хотя фактически и по сути заняла место АО «Омскоблгаз» и стала обслуживать то же самое население Омской области с использованием того же самого имущества и трудового коллектива.

АО «Омскоблгаз» получив с 2013 года по 2017 год сверхдоходы от реализации полученного от ПАО «Газпромнефть», ООО «Газпром газэнергосеть» и ООО «Газпром межрегионгаз» газа для населения Омской области по фиксированной цене по 13300 рублей за тонну с НДС через сеть своих коммерческих АГЗС, переданных затем практически бесплатно ООГК, подаёт иски к Министерству финансов Омской области через Арбитражный суд Омской области А46-24170/2019 и А46-24790/2017 и фактически помимо полученных сверхдоходов от реализации газа для населения через коммерческие АГЗС, получает ещё и денежные средства из бюджета, на которые не должно было даже претендовать.

Самое интересное, что в этих решениях А46-24170/2019 и А46-24790/2017 АС Омской области указаны фактические объемы потребления населения Омской области за более ранние периоды и эта цифра не превышает 2500 тонн ежегодно:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
08 февраля 2022 года

Дело № А46-24170/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2022 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Тетериной Н.В.,

судей Рожкова Д.Г., Сафронова М.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Губанищевой У.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-6772/2021, 08АП-6943/2021) Региональной энергетической комиссии Омской области и Министерства финансов Омской области на решение Арбитражного суда Омской области от 28.04.2021 по делу № А46-24170/2019 (судья Ухова Л.Д.), принятое по иску акционерного общества «Омскоблгаз» (ИНН 5503002042, ОГРН 1035504001345) к Министерству финансов Омской области (ИНН 5503078620, ОГРН 1045504005414), Региональной энергетической комиссии Омской области (ИНН 5503051635, ОГРН 1025500751418), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Омской области (ИНН 5503080996, ОГРН 1045504014093), о взыскании убытков в сумме 16 110 606 руб. 52 коп.,

Как указывает истец, в 2017 году АО «Омскоблгаз» реализовало сжиженный газ населению Омской области для бытовых нужд по цене, установленной приказом РЭК

5

А46-24170/2019

Омской области от 19.12.2016 № 580/71, в объеме 2 244 965,22 кг. (в подтверждение представлен отчет экспертизы ООО «ОДАФ «Аудитинформ» об определении объема реализации сжиженного газа населению за 2017 год).

Зная по статистике, что происходит отток населения из Омской области и что развиваются сети природного газа, ООГК неведомым и странным образом практически увеличивает потребление населением Омской области сжиженного газа почти в два раза и эти данные передаёт в РЭК Омской области, на основании которых происходит расчёт тарифа для населения Омской области, но ни у РЭК Омской области, ни у Министерства финансов Омской области почему-то не возникает сомнений в достоверности бухгалтерской отчетности и предоставляемых ООГК данных как в Арбитражные суда, так и сами указанные ведомства.

Ещё более странным выглядит ответ Министерства финансов Омской области от 04.10.2022, где Министерство отказывается по странным причинам от проведения дополнительной нормальной экспертизы по арбитражному делу А46-2927/2021 АС Омской области, где Минфин является ответчиком, хотя по сути функций самого Министерства, оно должно защищать дефицитный бюджет

Омской области, но оно признаётся фактически в своём бездействии и переадресовывает всё на РЭК Омской области

Проведение экспертизы в рамках рассмотрения дел судом не считаем необходимым, поскольку установление тарифов производится Региональной энергетической комиссией Омской области (далее – РЭК) в соответствии с Методическими указаниями по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденными приказом ФАС России от 07.08.2019 № 1072/19. В связи с чем считаем достаточным привлечение к участию в судебном заседании специалистов, обладающих познаниями в области установления тарифов, для дачи пояснений о правильности определения Обществом убытков предъявляемых к возмещению за счет средств областного бюджета. Названная позиция Министерства о проведении экспертизы будет заявлена при рассмотрении дела в судебном заседании, назначенном судом на 01.11.2022.

Кроме того, отмечаем, что в ходе рассмотрения дела Арбитражным судом Омской области проводилась судебная техническая экспертиза экспертами автономной некоммерческой организации «Лаборатория экспертных исследований «Центральный офис». Заключение экспертизы основывалось на экспертных заключениях РЭК по установлению тарифов на реализуемый Обществом населению сжиженный газ от 15.12.2020 № 03-09/87, от 15.12.2021 № 03-09/79, сформированных на основании бухгалтерского учета Общества.

Результаты указанной экспертизы получили оценку в решении.

хотя РЭК Омской области уже не является ответчиком и в суде заявляет, что экспертиза по делу А46-2927/2021 в АС Омской области проведена не корректно и не показывает фактическую финансовую картину дел ООГК в части выпадающих доходов и фактически понесенных расходов:

В обосновании заявленного требования Истец ссылается на экспертное заключение РЭК по установлению тарифов на 2021 год, согласно которому при подведении результатов фактической деятельности за 2019 год выявлена отрицательная разница между выручкой от реализации сжиженного газа населению (176 221,72 тыс. руб.) и экономически обоснованными расходами (200 386,78 тыс. руб.) в размере 24 165,06 тыс. руб.

Иные доказательства о наличии фактических (реальных) убытков в материалах дела отсутствуют

Предметом проведенной судебной экспертизы являются экспертные заключения РЭК по установлению тарифов на 2019, 2020 годы, на основании которых экспертом сделаны выводы по показателям деятельности Истца аналогичные экспертным заключениям РЭК.

После всех этих на мой взгляд бездействий, безразличия и возможных коррупционных составляющих, бюджет Омской области теряет по подложным документам ООГК и непроверенным экспертизам и фактическим данным бухгалтерского учета денежные средства, становится дефицитным и затем Губернатор Омской области просит у федерального центра денежные средства на помощь и выплаты мобилизованным гражданам РФ и их семьям и другие социальные нужды региона.

Разве такое отношение к бюджету Омской области со стороны Министерства финансов и РЭК можно назвать законным и нормальным?

На основании вышеизложенного, прошу Вас:

1. Поручить проконтролировать РЭК Омской области предоставляемую бухгалтерскую отчетность ООГК для формирования тарифа на 2023 год и учесть выплаченные ООГК в 2021 году более 50 миллионов рублей в формировании тарифа ООГК для населения Омской области на 2023 год;

2. Проконтролировать и поручить Министерству финансов Омской области защищать и не допускать хищений из бюджета Омской области, что является их функцией и по делу А46-2927/2021 настоять на проведении полноценной экспертизы бухгалтерской и финансовой документации ООГК, которая покажет, что ООГК не вела отдельный бухгалтерский учёт и все деньги мошеннически выводила на фирмы однодневки, раздувала расходы, раздувала реализацию газа населению и фактически не может претендовать на бюджетные средства

Прошу на моё обращение дать ответы РЭК и Министерства финансов Омской области по существу, так как судебный процесс в РФ открытый и данная информация не является секретной, так как это тарифы для сферы ЖКХ и бюджетные средства.

Ответы РЭК Омской области и Министерства финансов Омской области прилагаю.

С уважением,
Лавришко А.В.
alavrishko@gmail.com
89136519791

18 октября 2022 года



**РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

(РЭК Омской области)

Красногвардейская ул., д. 42, г. Омск, 644099
тел. (3812) 79-07-00, 94-84-05, факс (3812) 94-84-88

E-mail: info@rec.omskportal.ru

<http://rec.omskportal.ru>

ОГРН 1025500751418

ИНН 5503051635 КПП 550301001

Лавришко А.В.
alavrishko@gmail.com

11.10.2022

№ ИСХ-22/РЭК- 4759

На № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Уважаемый Артем Васильевич!

В адрес РЭК Омской области из прокуратуры Омской области (№ 7/3-р-8047-22/255138 от 13.09.2022) поступило Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации В.В. Путина. Рассмотрев обращение в рамках своей компетенции сообщаем следующее.

В соответствии с Положением о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденном постановлением Правительства Омской области от 02.11.2011 № 212-п, РЭК Омской области утверждает розничные цены на газ, реализуемый населению.

По вопросам, относящимся к компетенции РЭК Омской области, сообщаем следующее.

О темпах роста розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд ООО «Омская областная газовая компания».

Розничные цены устанавливаются на основании проведенной технической и экономической экспертизы документов, которые предоставляются регулируемой организацией. При формировании цен расходы регулируемых организаций учитываются на минимально возможном уровне с целью сохранения доступности для граждан платы за коммунальные услуги. На розничные цены в большинстве случаев влияют факторы, не являющиеся региональными составляющими, а именно рост оптовых цен на газ, которые в составе розничной цены занимают наибольшую долю.

Необходимо отметить, что отмена государственного регулирования оптовых цен на сжиженный газ является одной из причин роста розничных цен на сжиженный газ, поставляемый для бытовых нужд населения Омской области.

При установлении розничных цен на сжиженный газ для бытовых нужд на 2019 год стоимость приобретения газа учтена в размере 11 266,00 руб./тонн (регулируемая цена), на 2020 год — 14 556,31 руб./тонн (нерегулируемая цена) с ростом 29,2 %, на 2021 год — 16 567,94 руб./тонн (нерегулируемая цена) с ростом 13,8 %, на 2022 год — 26 655,34 руб./тонн (нерегулируемая цена) с ростом 60,9 %.

Розничные цены на сжиженный газ формируются с применением Методических указаний по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденных приказом ФАС России от 07.08.2019 № 1072/19 (далее — Методические указания).

Методические указания не допускают при установлении розничных цен на сжиженный газ превышать индекс изменения размера вносимой гражданами платы, так как в силу пункта 23 Методических указаний цены, установленные с таким превышением, должны быть пересмотрены на основании предписания ФАС России об устранении превышения фактического роста платы граждан.

В связи с чем розничные цены устанавливаются с соблюдением предельных индексов изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги. В результате цены устанавливаются РЭК Омской области на уровне ниже экономически обоснованных.

О разнице между ценой газа оптового поставщика и розничной ценой, утвержденной РЭК Омской области.

В соответствии с пунктом 3 Методических указаний расчет розничных цен предусматривает их установление на уровне, обеспечивающем субъекту регулирования получение планируемого объема выручки от оказания услуг по регулируемому виду деятельности в размере, необходимом для возмещения экономически обоснованных расходов, связанных с производством, приобретением, транспортировкой, хранением, распределением и поставкой (реализацией) газа.

С целью расчета розничных цен учитываются следующие расходы, входящие в структуру себестоимости:

- расходы на приобретение сжиженного газа для населения;
- расходы на транспортировку сжиженного газа для населения от оптовых поставщиков до газонаполнительных станций (далее — ГНС);
- расходы на работу и содержание ГНС и газонаполнительных пунктов;
- расходы на содержание аварийной диспетчерской службы;
- прочие обоснованные расходы (хранение газа, ремонт и освидетельствование баллонов и т. п.);
- транспортные расходы на доставку сжиженного газа в автоцистернах до потребителей;
- расходы на содержание объектов инфраструктуры, используемых для осуществления деятельности по снабжению населения сжиженным газом из групповых газовых резервуарных установок и находящихся в собственности субъекта регулирования или в пользовании на иных законных основаниях.

Таким образом, сравнивать цену газа оптового поставщика и розничную цену газа, предъявляемую населению, некорректно, так как в себестоимости учитываются и другие затраты.

Об учете при установлении розничных цен на газ недополученного дохода за прошедшие периоды.

В силу пункта 10 Методических указаний в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с ростом цен на оплату газа поставщику, то такие расходы учитываются органом регулирования при установлении цен (тарифов) начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, с учетом ограничения индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.

О расходах на приобретение газа, включаемых в розничные цены для населения.

С целью расчета розничных цен на сжиженный газ плановые расходы на приобретение газа у оптовых поставщиков рассчитываются в соответствии с пунктом 30.1. Методических указаний, а именно исходя из цены газа, определенной как среднегодовое значение, рассчитанное из минимальных среднемесячных значений биржевого и/или внебиржевого индикатора единицы сжиженного газа за 12 календарных месяцев, предшествующий регулируемому периоду, определяемых как среднеарифметическое значение за календарный месяц, ежедневных территориальных биржевых и внебиржевых индексов первичного рынка для Урала и Сибири (код - SIB), рассчитываемых в соответствии с Методикой расчета и публикуемых на официальном сайте АО «СПБМТСБ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.spimex.com).

Необходимо отметить, что плановая цена может отличаться от фактической цены приобретения газа.

При этом при тарифном регулировании производится анализ фактических расходов по регулируемому виду деятельности за отчетный период на основании годовой бухгалтерской отчетности, первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, результаты которого подлежат учету при установлении регулируемых цен на следующий период регулирования (пункт 10 Методических указаний).

Таким образом, в случае выявления у ООО «Омская областная газовая компания» на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за отчетный период и иных материалов расходов, учтенных при установлении регулируемых цен, но фактически не понесенных в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены, данные расходы будут

исключены при установлении розничных цен на следующий период регулирования.

Дополнительно сообщаем, что регулирование розничных цен базируется на раздельном учете расходов по регулируемому виду деятельности, в соответствии с нормативными актами о налоговом и бухгалтерском учете.

В соответствии с пунктом 5 Методических указаний в случае если субъект регулирования помимо регулируемой деятельности осуществляет иные виды деятельности, расходы на их осуществление и полученные доходы от этих видов деятельности не учитываются при расчете розничных цен.

Реализация сжиженного газа потребителям, за исключением населения для бытовых нужд, не подлежит государственному регулированию.

Заместитель председателя



Ю.С. Грекова



**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Орджоникидзе ул., 5, г. Омск, 644043
тел. (3812) 35-77-00
e-mail: post@minfin.omskportal.ru

Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.com

04 ОКТ 2022

№

16064

На №

от

27.09.2022

Уважаемый Артем Васильевич!

Рассмотрев Ваше обращение от 27.09.2022 года, отмечаем, что ранее на аналогичные Ваши обращения Министерством финансов Омской области (далее – Министерство) были направлены ответы (прилагаются). В пределах компетенции Министерства сообщаем.

Арбитражным судом Омской области 28.06.2022 вынесено решение по делу № А46-2927/2021 (далее – дело), в соответствии с которым с Омской области в лице Министерства финансов Омской области за счет казны Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (далее – Общество) взыскано 40750080 рублей убытков, а также 125549 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 75329 рублей 25 копеек расходов за проведение экспертизы (далее – решение).

На сегодняшний день указанное решение в законную силу не вступило и обжаловано Министерством путем подачи апелляционной жалобы, дело рассматривается Восьмым арбитражным апелляционным судом (далее – суд).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В ходе рассмотрения дела судом Министерство просит отменить решение в части взыскания с Министерства убытков за 2020 год, заявленных Обществом, Министерством приводятся возражения относительно заявленных Обществом убытков, которые будут оценены судом наряду с другими доказательствами по делу.

Проведение экспертизы в рамках рассмотрения дел судом не считаем необходимым, поскольку установление тарифов производится Региональной энергетической комиссией Омской области (далее – РЭК) в соответствии с Методическими указаниями по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденными приказом ФАС России от 07.08.2019 № 1072/19. В связи с чем считаем достаточным привлечение к участию в судебном заседании специалистов, обладающих познаниями в области установления тарифов, для дачи пояснений о правильности определения Обществом убытков предъявляемых к возмещению за счет средств областного бюджета. Названная позиция Министерства о проведении экспертизы будет заявлена при рассмотрении дела в судебном заседании, назначенном судом на 01.11.2022.

Кроме того, отмечаем, что в ходе рассмотрения дела Арбитражным судом Омской области проводилась судебная техническая экспертиза экспертами автономной некоммерческой организации «Лаборатория экспертных исследований «Центральный офис». Заключение экспертизы основывалось на экспертных заключениях РЭК по установлению тарифов на реализуемый Обществом населению сжиженный газ от 15.12.2020 № 03-09/87, от 15.12.2021 № 03-09/79, сформированных на основании бухгалтерского учета Общества.

Результаты указанной экспертизы получили оценку в решении.

Ходатайство о привлечении к участию в деле Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – налоговая) Министерством не заявлялось, поскольку в рамках дела не рассматриваются вопросы об исполнении обязанностей по уплате налогов и сборов, страховых взносов, решением не затрагиваются права и обязанности налоговой.

Приложение: на 9 л. в 1 экз.

Первый
заместитель
Министра



Ю.А. Наделяев



**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Орджоникидзе ул., 5, г. Омск, 644043
тел. (3812) 35-77-00
e-mail: post@minfin.omskportal.ru

Лавришко А.В.

alavrishko@gmail.ru

23 АВГ 2022 № 08-1-05/5174

На № 7р-2022 от 08.08.2022

Уважаемый Артем Васильевич!

Рассмотрев Ваше обращение от 5 июля 2022 года, поступившее из прокуратуры Омской области, отмечаем, что ранее на аналогичные Ваши обращения Министерством финансов Омской области (далее – Министерство) были направлены ответы (прилагаются). В пределах компетенции Министерства сообщаем.

Арбитражным судом Омской области 28 июня 2022 года вынесено решение по делу № А46-2927/2021, в соответствии с которым с Омской области в лице Министерства финансов Омской области за счет казны Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (далее – Общество) взыскано 40750080 рублей убытков, а также 125549 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 75329 рублей 25 копеек расходов за проведение экспертизы.

На сегодняшний день указанное решение в законную силу не вступило и обжаловано Министерством путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд. На основании определения Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2022 года по делу № А46-2927/2021 апелляционная жалоба Министерства принята к производству, судебное заседание назначено на 05 сентября 2022 года на 12 час. 45 мин.

Дополнительно сообщаем, что возмещение экономических потерь субъектов регулирования помимо установления тарифного решения для субъектов регулирования в целях последующей компенсации межтарифной разницы может быть произведено в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Так в Омской области приняты постановления Правительства Омской области:

- от 20.09.2021 № 388-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов в связи с реализацией газа населению по регулируемым ценам»;

- от 10.11.2021 № 514-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов в связи с реализацией газа населению по регулируемым ценам» (далее – постановления).

Отмечаем, что в удовлетворении исковых требований Общества в части взыскания убытков за 2019 год решением отказано, поскольку судом установлено, что убытки за 2019 год Обществу возмещены посредством применения законодательно установленных механизмов возмещения убытков регулируемых организаций из бюджета Омской области, в частности, за счет тарифного решения для Общества на последующий период (2021 год) и предоставления на основании постановлений субсидий из областного бюджета на возмещение недополученных доходов в связи с реализацией газа населению по регулируемым ценам.

Кроме того, судом установлено, что полученные субсидии в размере 50523477 рублей 39 копеек подлежат учету при подведении результатов фактической деятельности Общества за 2021 год,

Таким образом, представляется, указанные средства также будут учтены Региональной энергетической комиссией Омской области и в целях формирования тарифного решения для Общества на последующий период (2023 год).

Кроме того, постановления приняты в соответствии с Регламентом Правительства Омской области, утвержденным Указом Губернатора Омской области от 24.02.2004 № 34, и не оспаривались.

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

Министр



В.А. Чеченко