



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

23 марта 2021 года

Дело № А46-16170/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 марта 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15095/2020) общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» на решение Арбитражного суда Омской области от 19.11.2020 по делу № А46-16170/2020 (судья Ю.П. Чулков), принятное по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» (ИНН 5502039360, ОГРН 1025500743730, 644121, Омская область, город Омск, улица Труда, дом 11) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ОГРН 1025500755939, ИНН 5503023028, 644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, 12А) о признании незаконным заключения № 05-04.1/28-20 РНП по результатам проверки сведений о недобросовестном поставщике, вынесенного 08.09.2020 в городе Омске Комиссией Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и заключения договоров, о включении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» в реестр недобросовестных поставщиков,

с участием в деле в качестве заинтересованного лица, - открытого акционерного общества «Омский аэропорт»,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «ПрофИ» - Конталева Андрея Андреевича по доверенности от 17.02.2021; Суменкова Сергея Сергеевича по доверенности от 17.02.2021;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Стрельниковой Светланы Александровны по доверенности от 11.01.2021 № 01-05/СС;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «ПрофИ» (далее также - общество, ООО «Аудиторская фирма «ПрофИ», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России, управление, антимонопольный орган) от 08.09.2020 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением от 28.09.2020 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено открытое акционерное общество «Омский аэропорт» (далее - ОАО «Омский аэропорт», заказчик).

Решением Арбитражного суда Омской области от 19.11.2020 по делу № А46-16170/2020 с учетом определения об исправлении опечатки от 18.11.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Аудиторская фирма «ПрофИ» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал на то, что заявитель не уклонялся от заключения договора, реализовал свое право на обращение к заказчику с протоколом разногласий, при этом суд первой инстанции не оценил представленные в дело доказательства совершения обществом всех возможных действий, направленных на соблюдение сроков заключения договора.

Омским УФАС России и ОАО «Омский аэропорт» представлены письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых антимонопольный орган и общество «Омский аэропорт» не согласились с доводами подателя апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ООО «Аудиторская фирма «ПрофИ» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель антимонопольного органа возразил на доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ОАО «Омский аэропорт», надлежащим образом извещенное в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечило.

На основании части 1 статьи 266, статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившегося участника арбитражного процесса.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

В единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» (далее - ЕИС) ОАО «Омский аэропорт» (заказчик) 09.07.2020 разместило извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Омский аэропорт» за 2020 год, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 32009306721) (далее - конкурс).

Согласно протоколу № 001-3 от 05.08.2020, размещенному в ЕИС 07.08.2020, ООО «Аудиторская фирма «Профи» подало заявку на участие в конкурсе и по итогам конкурса признано победителем.

12.08.2020 ОАО «Омский аэропорт» разместило в ЕИС и на электронной площадке прилагаемый к конкурсной документации проект договора, включив в него цену договора, предложенную ООО «Аудиторская фирма «Профи».

17.08.2020 ООО «Аудиторская фирма «Профи» разместило на электронной площадке протокол разногласий к проекту договора, в котором предложило внести изменения в договор в части своего реквизита «Тел./факс», заменив «(3812) 409-092» на «(3812) 409-093»).

При оценке указанного протокола разногласий к проекту договора ОАО «Омский аэропорт», анализируя положения статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе), а также пункты 11.3, 11.4, 11.5, 11.12 конкурсной документации, пришло к

выводу о том, что документ, который ООО «Аудиторская фирма «Профи» посчитало протоколом разногласий к договору, не соответствует части 4 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ, поскольку в протоколе разногласий победитель конкурса должен указать замечания к положениям проекта договора, не соответствующим конкурсной документации и (или) извещению и своей заявке на участие в конкурсе, с указанием соответствующих положений данных документов. Вместе с тем обществом в протоколе разногласий была изменена позиция: «Тел./факс» (с «(3812) 409-092» на «(3812) 409-093»), при этом в составе заявки ООО «Аудиторская фирма «Профи» на участие в конкурсе от 15.07.2020 были предоставлены сведения об участнике конкурса, анкета участника конкурса, в которых указано: «Телефон: (3812) 409-092».

С учетом изложенного ОАО «Омский аэропорт» посчитало, что ООО «Аудиторская фирма «Профи» в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона №44-ФЗ, не направило заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя или протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ, не исполнило требования, предусмотренные статьей 37 Закона №44-ФЗ (в случае снижения при проведении конкурса цены договора на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены договора).

Полагая, что обществом нарушены положения части 4 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ, пункта 11 раздела 1 конкурсной документации при рассмотрении и подписании направленного в его адрес проекта договора для подписания, заказчик посчитал, что у него отсутствовали правовые основания для повторного направления на подпись ООО «Аудиторская фирма «Профи» проекта договора по результатам конкурса.

На основании вышеизложенного, заказчиком 18.08.2020 принято решение признать ООО «Аудиторская фирма «Профи» уклонившимся от заключения договора по результатам конкурса и заключить договор с участником конкурса, заявке которого присвоен второй номер,

ОАО «Омский аэропорт» направило в Омское УФАС России обращение о включении сведений об ООО «Аудиторская фирма «Профи» в реестр недобросовестных поставщиков по причине уклонения от заключения договора.

Комиссия Омского УФАС России, проанализировав представленную заказчиком и обществом информацию и документы, усмотрела в действиях ООО «Аудиторская фирма «Профи» недобросовестное поведение, выразившееся в уклонении от заключения договора, установив, что ООО «Аудиторская фирма «Профи» в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ, не направило подписанный со своей стороны проект

договора или протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе. Также антимонопольный орган установил, что ООО «Аудиторская фирма «Профи» не направило заказчику банковскую гарантию и не внесло денежных средств в качестве обеспечения исполнения договора, а следовательно в установленные сроки не предоставило обеспечение исполнения контракта.

Комиссия Омского УФАС России, руководствуясь пунктами 2, 7, 8 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, Приказом Федеральной антимонопольной службы от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», составила заключение от 08.09.2020 № 05-04.1/28-20 РНП о включении сведений об ООО «Аудиторская фирма «Профи» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с заключением антимонопольного органа, ООО «Аудиторская фирма «Профи» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суд первой инстанции исходил из наличия правовых оснований для признания ООО «Аудиторская фирма «Профи» уклонившимся от заключения договора и включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции находит основания для его отмены, исходя из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон № 44-ФЗ).

В силу части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение 10 рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, Правительством Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

В силу пункта 11 Правил, уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленных информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 данных Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В силу статьи 104 Закона № 44-ФЗ, реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В соответствии правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Как следует из материалов дела, в результате проверки фактов, изложенных в обращении в антимонопольный орган, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общество фактически уклонилось от заключения договора по результатам конкурса в электронной форме по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Омский аэропорт» за 2020 год.

При этом суд первой инстанции признал обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что ООО «Аудиторская фирма «Профи» в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе, не направило подписанный со своей стороны проект договора или протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, учитывая, что обществом в протоколе разногласий не указано замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим конкурсной документации и (или) извещению и своей заявке участие в конкурсе, в связи с чем направленный обществом 17.08.2020 в качестве протокола разногласий документ таковым не является, как не соответствующий части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Кроме того, суд первой инстанции поддержал вывод антимонопольного органа о том, что обществом заказчику банковская гарантия в сроки, предусмотренные пунктом 11.3 конкурсной документации, не направлена, денежные средства на счет заказчика в качестве обеспечения исполнения договора не вносились, отметив, что общество с момента признания его победителем закупки имело достаточное время для исполнения своих обязательств по обеспечению исполнения договора, однако, не предприняло должных мер, направленных на заключение договора по результатам закупки.

Апелляционная коллегия, не соглашаясь с позиций суда первой инстанции, считает, что Арбитражным судом Омской области не учтено, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны прежде всего с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Положения Федерального закона N 44-ФЗ и Правил не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае, в связи с чем при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения (подписания) договора антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона № 44-ФЗ либо наличием решения заказчика о признании участника уклонившимся от заключения договора, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав им надлежащую оценку.

Частью 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Согласно частям 7 и 8 статьи 45 Закона № 44-ФЗ, в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 указанной статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо,

предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа. Банковская гарантия, используемая для целей настоящего Федерального закона, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 настоящей статьи, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в части 8.1 настоящей статьи.

Такие информация и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка. В течение одного рабочего дня после включения таких информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона № 44 - ФЗ заказчик в пункте 20 извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Омский аэропорт» за 2020 год, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 32009306721), установил, что размер обеспечения исполнения договора составляет 5% начальной (максимальной) цены договора, что составляет 14 333 руб. 30 коп. исполнение договора может обеспечиваться банковской гарантией, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения договора определяется участником закупки, с которым заключается договор, самостоятельно. Договор заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается договор, по результатам закупки, обеспечения исполнения договора в соответствии с Федеральным законом о контрактной системе. В случае непредставления участником закупки, с которым заключается договор по результатам закупки, обеспечения исполнения договора в срок, установленный для заключения договора, такой участник считается уклонившимся от заключения договора.

Согласно фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела 07.08.2020 заказчик опубликовал на электронной площадке протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме о признании заявителя победителем закупки от 05.08.2020 №001-3.

Проект договора для подписания размещен заказчиком на электронной площадке 12.08.2020

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае неподписание договора в установленный срок не обусловлено недобросовестным поведением участника и намеренным уклонением общества от подписания такого договора.

Согласно документам, приложенным к дополнениям к заявлению от 10.11.2020 № 171326, заявитель 13.08.2020 направил заявку на оформление банковской гарантии в ряд банков. Получив 14.08.2020 проект банковской гарантии АО «КИВИ Банк», заявитель 14.08.2020 направил его заказчику на электронный адрес ответственного лица – начальнику отдела закупок Строговой Юлии Викторовны.

Представленными в материалы дела платежным поручением от 14.08.2020 №605 об оплате вознаграждения банку за оформление банковской гарантии, перепиской между заявителем и заказчиком подтверждается намерение заявителя согласовать с заказчиком проект банковской гарантии. При этом компетентное должностное лицо заказчика в переписке с заявителем не указало на невозможность или отказ в согласовании проекта банковской гарантии.

Как следует из материалов дела, заявитель в силу уважительных причин не мог произвести замену способа предоставления обеспечения исполнения контракта на денежный эквивалент и перечислить в срочном порядке денежные средства на счет заказчика, в связи с нахождением бухгалтера организации в период с 17.08.2020 по 21.08.2020 на больничном (лист нетрудоспособности 910031594026), что подтверждается документами, приложенными к дополнениям к заявлению от 10.11.2020 № 171326.

При таких обстоятельствах опубликование заявителем протокола разногласий относительно внесения изменений в проект контракта (договора), не затрагивающих основные положения договора, в рассматриваемом случае не может быть расценено как

уклонение от заключения договора, а обусловлено попыткой оформить предусмотренное конкурсной документацией обеспечение исполнения договора.

Обстоятельства недобросовестного поведения или преднамеренного уклонения ООО «Аудиторская фирма «Профи» от заключения договора, как победителя закупки, антимонопольным органом не доказаны, при этом иные действия общества подтверждают его намерение заключить и исполнить договор (например, внесение значительной суммы в обеспечение исполнения договора, направление проекта гарантии).

В материалах дела отсутствуют доказательства совершения обществом недобросовестных и умышленных действий в части уклонения от заключения договора. Отсутствие безусловных доказательств наличия умысла в действиях общества является основанием для невключения такого участника в Реестр недобросовестных поставщиков.

При указанных обстоятельствах у антимонопольного органа отсутствовали основания для признания заявителя уклонившимся от заключения договора по результатам проведенной закупки и включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом дана ошибочная оценка обстоятельствам дела и указаны неправомерные ссылки на Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков, а также Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, принимаются апелляционной инстанцией.

При данных обстоятельствах обжалуемое решение Арбитражного суда Омской области от 19.11.2020 по делу № А46-16170/2020 подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленного ООО «Аудиторская фирма «Профи» требования.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции и апелляционной жалобы общества в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на антимонопольный орган.

При изготовлении мотивированного постановления судом апелляционной инстанции выявлена опечатка, допущенная в тексте резолютивной части постановления, оглашенной 16.03.2021, выразившаяся в неверном указании секретаря судебного заседания, а именно: вместо секретаря Плехановой Е.В. ошибочно указан секретарь Бралина Е.А.

В действительности дело рассмотрено при ведении протокола судебного заседания секретарем Плехановой Е.А., что подтверждается протоколом судебного заседания от 16.03.2021, аудиозаписью судебного заседания от 16.03.2021.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Поскольку исправление допущенной опечатки не приведет к изменению содержания постановления суда по существу, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным, исправить допущенную опечатку при изготовлении полного текста постановления суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 19.11.2020 по делу № А46-16170/2020 отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Принять по делу новый судебный акт.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «ПрофИ» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить заключение № 05-04.1/28-20 РНП по результатам проверки сведений о недобросовестном поставщике, вынесенное 08.09.2020 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области о включении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «ПрофИ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» (ИНН 5502039360, ОГРН 1025500743730, 644121, Омская область, город Омск, улица Труда, дом 11) из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением № 14 от 13.01.2021 государственную пошлину 1500 рублей.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ОГРН 1025500755939, ИНН 5503023028, 644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, 12А) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» судебные расходы по оплате государственной пошлины 4500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

А.Н. Лотов

Н.А. Шиндлер