

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Председательствующий: Зинченко Ю.А. Дело № 33-6027/2020

№ 2-3151/2020

55RS0001-01-2020-004486-21

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск 18 декабря 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Кудря Т.Л.,

судей Дзюбенко А.А., Башкатовой Е.Ю.,

при секретаре Овчинниковой Е.О.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Администрации <...> Трегубенко А.И. на решение Кировского районного суда <...> от <...>, которым постановлено:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации г.Омска в пользу Мишиной Л. А. ущерб в сумме 124 300 рублей, судебные расходы - 25 966 рублей.

В удовлетворении остальной части требований и в требованиях к АО «Омскэлектро», Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов Омской области, ЗАО «УК «Левобережье», Департаменту городского хозяйства Администрации г.Омска – отказать.

Взыскать с Администрации г.Омска в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3 686 рублей».

Заслушав доклад судьи областного суда Дзюбенко А.А., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Мишина Л.А. обратилась в суд с иском к Администрации города Омска, АО «Омскэлектро», Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов Омской области о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры. В обоснование указала, что является собственником квартиры, расположенной на втором этаже двухэтажного многоквартирного дома по адресу: <...>. В ночь с <...> на <...> произошло затопление вышеуказанной квартиры, в результате которого имуществу истца был причин ущерб, потребовалось проведение восстановительного ремонта. Затопление квартиры произошло с крыши многоквартирного дома, в отношении которой Администрацией г. Омска на основании вступившего в законную силу судебного акта Центрального районного суда г. Омска должно было быть организовано проведение капитального ремонта. На момент затопления квартиры истца работы по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, проводимые АО «Омскэлектро» и подрядной организацией ООО ПК «Промбетон», были приостановлены. В досудебном порядке ответчики отказались от возмещения ущерба истцу.

С учетом уточнений исковых требований просила взыскать с Администрации г.Омска, АО «Омскэлектро», Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Омской области в равных долях в счет возмещения ущерба 124 300 руб.; в счет компенсации морального вреда 20 000 руб.; штраф в размере 50% от суммы присужденной судом; судебные расходы в размере 26 040 руб.

Определениями Кировского районного суда г. Омска от <...> и от <...> к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ЗАО «УК Левобережье» и Департамент городского хозяйства Администрации г. Омска.

Истец Мишина Л.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена, предоставила заявление о рассмотрении гражданского дела в ее отсутствие.

Представитель истца Мулакаев Р.Р. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал.

Представитель ответчика АО «Омскэлектро» Демченко И.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований. Пояснила, что на момент причинения ущерба истцу подрядная организация ООО ПК «Промбетон», демонтировав крышу, самовольно прекратила работы, не уведомив АО «Омскэлектро».

Ответчик Администрация г. Омска в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Горбунов К.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Предоставил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что фонд не является надлежащим ответчиком, поскольку не организовывал и не проводил капитальный ремонт крыши многоквартирного дома.

Представитель ответчика ЗАО «УК «Левобережье» Ильин Е.Б. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Предоставил отзыв на исковое заявление, в котором полагал, что ответственность за причиненный ущерб следует возложить на Администрацию г. Омска и АО «Омскэлектро».

Ответчик Департамент городского хозяйства Администрации г.Омска в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. В предыдущих судебных заседаниях представитель Базылюк И.Ю. возражала против удовлетворения требований, указав, что причинно-следственная связь между действиями департамента и причиненным ущербом не установлена.

Третье лицо ООО ПК «Промбетон» в судебное заседание не явилось, о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Администрации г. Омска Трегубенко А.И. просит отменить решение суда и принять по делу новое, которым отказать в удовлетворении исковых требований к Администрации г. Омска. Указывает на отсутствие вины Администрации г. Омска в причинении ущерба истцу. Отмечает, что на момент затопления квартиры истца срок исполнения мирового соглашения, которым на Администрацию г. Омска возложена обязанность по проведению капитального ремонта, не наступил. Приводит доводы о предоставлении Администрацией г. Омска субсидии АО «Омскэлектро» на возмещение затрат по проведению капитального ремонта

многоквартирного дома. Отмечает, что на момент залива квартиры истца подрядчиком были демонтированы конструктивные элементы крыши, что привело к затоплению. Настаивает на том, что причинителями вреда истцу являются АО «Омскэлектро» и подрядная организация.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца Мулакаев Р.Р. настаивает на том, что причиной затопления явилось бездействие Администрации г. Омска.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика АО «Омскэлектро» Черкасова Ю.В. полагает, что решение суда не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежаще.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца Мулакаева Р.Р., представителя ответчика Администрации г. Омска Рыжкова Н.Е., представителя ответчика АО «Омскэлектро» Черкасову Ю.В., представителя ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Омской области Горбунова К.А., представителя ответчика ЗАО УК «Левобережье» Медикову Е.А., обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Мишина Л.А. является собственником квартиры, расположенной на втором этаже двухэтажного многоквартирного дома по адресу: г. <...> <...> (т. 1 л.д. 175-179). Управление многоквартирным домом, расположенным по вышеуказанному адресу, осуществляется управляющей организацией ЗАО «УК «Левобережье» (т. 2 л.д. 40-43).

<...> сотрудниками ЗАО «УК «Левобережье» по заявлению истца было проведено обследование квартиры истца, в ходе которого был зафиксирован факт протопления квартиры, а именно, на момент осмотра в 10 час. 00 мин. в спальне и зале с потолка капала вода через люстру; на полу во всей квартире видны следы расхождения замков ламината; также видны следы протопления на двери и дверном проеме, вздутие обоев; мокрый матрас в спальне.

В качестве причины протопления квартиры комиссией ЗАО «УК «Левобережье» указано на нарушение технической схемы выполнения работ по капитальному ремонту кровли подрядной организацией (т. 1 л.д. 16).

Из представленного в материалы дела акта осмотра, составленного специалистами департамента городского хозяйства Администрации г. Омска и Администрации Кировского административного округа г. Омска также следует, что <...> произошло протопление и иных квартир в доме по адресу: <...>, <...>, а именно квартир № <...>, № <...>, № <...>, № <...>, № <...> и № <...> (т. 1 л.д. 17-18).

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы,

которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <...> № <...> «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

По смыслу данных норм права в их правовой взаимосвязи истец должен доказать факт причинения вреда, указать лицо, причинившее вред, размер вреда, а бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда возлагается на ответчика.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции факт затопления квартиры истца в результате протекания с крыши многоквартирного дома сторонами не оспаривался и материалами дела с очевидностью подтверждается.

В силу разъяснений пункта 13 названного Постановления Пленума Верховного суда РФ при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В качестве доказательств размера причиненного ущерба стороной истца было представлено заключение специалиста ООО «Архитектура и акустика», согласно которому общая стоимость устранения недостатков, связанных с устранением повреждений от увлажнения отделанных поверхностей, мебели и иного имущества, расположенного на момент затопления в помещениях <...> по адресу: г<...>, <...>, составляет с учетом округления 122 800 руб. (т. 1 л.д. 69-77).

Также истцом представлены доказательства оплаты услуг клининговой компании «МойДадыр» за проведенную химчистку ковров в количестве 2 штук, на сумму 1 500 руб. (т. 1 л.д. 120).

В целях возмещения причиненного ущерба истец в порядке досудебного урегулирования спора обращалась к ЗАО «УК Левобережье», АО «Омскэлектро», Фонду капитального ремонта многоквартирных домов Омской области и Администрации г. Омска. Однако, в досудебном порядке ответчики отказались от возмещения ущерба истцу.

Определяя лицо, ответственное за причинение ущерба истцу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что надлежащим ответчиком по заявленным истцом исковым требованиям является Администрация г. Омска.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Как следует из материалов гражданского дела № <...>, рассмотренного Центральным районным судом г. Омска, многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: <...>, <...>, построенный в <...> году, находился в собственности муниципального образования г. Омск и был включен в состав муниципальной собственности г. Омска и в Реестр муниципального имущества г. Омска. Приватизация жилых помещений в доме началась в <...> году, то есть к моменту, когда период эксплуатации жилого дома составлял 35 лет.

Статьей 141 Жилищного кодекса РСФСР (действовавшего до <...>) было определено, что наймодатель обязан своевременно производить ремонт жилых домов, обеспечивать бесперебойную работу инженерного оборудования домов и жилых помещений, надлежащее содержание подъездов, других мест общего пользования домов и придомовой территории.

В соответствии со ст. 149 Жилищного кодекса РСФСР финансирование затрат на эксплуатацию и ремонт (текущий и капитальный) жилищного фонда местных Советов народных депутатов осуществлялось за счет средств жилищно-эксплуатационных организаций, а в случае недостатка этих средств - за счет государственного бюджета.

В соответствии со статьей 16 Закона Российской Федерации от <...> № <...> «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда в порядке, установленном жилищным законодательством Российской Федерации.

Из данной нормы следует, что обязанность по производству капитального ремонта жилых помещений многоквартирного дома, возникшая у бывшего наймодателя (органа государственной власти или органа местного самоуправления) и не исполненная им на момент приватизации гражданином занимаемого в этом доме жилого помещения, сохраняется до исполнения обязательства.

С <...> введен в действие Жилищный кодекс Российской Федерации, ст. 158 которого предусматривает, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Норма, возлагающая на собственника обязанность по содержанию принадлежащего ему имущества, содержится также в ст. 210 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от <...> № <...>-О-О, определяя в Законе Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда Российской Федерации» основные принципы осуществления приватизации государственного и муниципального жилищного фонда социального использования на территории Российской Федерации, федеральный законодатель, руководствуясь принципами социального государства и поддержания доверия граждан к действиям публичной власти, в целях обеспечения дополнительных гарантий права на приватизацию для граждан, занимающих жилые помещения в домах, требующих капитального ремонта, предусмотрел сохранение за бывшим наймодателем обязанности производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда (ст. 16). Это законоположение, как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлено на защиту имущественных и жилищных прав названной категории граждан (Определения от <...> № <...>-О-О и от <...> № <...>-О-О).

Таким образом, обязанность по производству капитального ремонта жилых помещений многоквартирного дома, возникающая у бывшего наймодателя (органа государственной власти или органа местного самоуправления) и не исполненная им на момент приватизации гражданином занимаемого в этом доме жилого помещения, сохраняется до исполнения данного обязательства. После исполнения им указанной обязанности обязанность по производству последующих капитальных ремонтов перейдет к собственникам жилых помещений, в том числе гражданам, приватизировавшим жилые помещения.

Заочным решением Центрального районного суда г. Омска от <...> по гражданскому делу № <...> установлено, что на момент начала приватизации жилой дом, расположенный по адресу: г. <...>, <...>, нуждался в капитальном ремонте, в том числе в ремонте кровли с заменой покрытия кровли, однако бывший наймодатель и собственник дома Администрация г. Омска – муниципальное образование <...>, обязанность по производству капитального ремонта дома не исполнил. В указанной связи, решением Центрального районного суда г. Омска от <...> по гражданскому делу № <...> удовлетворены иски требования <...> (собственник <...> указанном многоквартирном доме) к Администрации г. Омска, департаменту городского хозяйства Администрации <...> о возложении обязанности по проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома.

Судом постановлено обязать Администрацию <...> произвести за счет средств соответствующего бюджета капитальный ремонт общего имущества многоквартирного <...>, а именно: выполнить ремонт инженерного оборудования: с заменой трубопроводов холодного водоснабжения, с заменой запорной и регулирующей арматуры, стояков, домовых магистралей, с заменой трубопроводов горячего водоснабжения, с заменой запорной и регулирующей арматуры, стояков, домовых магистралей, изоляции, с заменой трубопроводов отопления с заменой запорной и регулирующей аппаратуры, заменой стояков, домовых магистралей, заменой изоляции, выполнить ремонт системы электроснабжения с заменой вводно-распределительного устройства, заменой внутридомовых магистралей, распределительных щитков, выполнить внутреннюю отделку подъездов с окраской лестничных клеток эмульсионными и масляными красками стен, потолков, столярных изделий, полов, радиаторов, трубопроводов, лестничных решеток, заменить окна в местах общего пользования, выполнить внешнее благоустройство с ремонтом асфальтового покрытия отмостки по всему периметру дома, выполнить замену дверей входных на лестничные клетки, выполнить ремонт кровли с заменой покрытия кровли, выполнить ремонт фасада (наружную отделку) с восстановлением штукатурного и окрасочного слоя, в срок до <...> (т. 1 л.д. 187-191).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского

областного суда заочное решение Центрального районного суда г. Омска от <...> оставлено без изменения, апелляционная жалоба департамента городского хозяйства Администрации г. Омска – без удовлетворения (т. 1 л.д. 191-195).

Данное решение суда ответчиком Администрацией г. Омска в срок, установленный решением, исполнено не было.

Определением Центрального районного суда г. Омска от <...> утверждено мировое соглашение, заключенное <...> между <...> и Администрацией г. Омска, по условиям которого <...> отказывается от взыскания по всем исполнительным производствам, которые возбуждены в рамках гражданского дела № <...> в части выполнения капитального ремонта общего имущества многоквартирного <...> в <...>; Администрация г. Омска обязуется произвести в срок до <...> капитальный ремонт крыши многоквартирного <...> в <...>. Определение вступило в законную силу в день вынесения - <...> (т. 1 л.д. 201-202).

В соответствии со ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Соблюдение данного требования предполагает своевременность исполнения вступивших в законную силу судебных решений.

<...> между департаментом городского хозяйства Администрации г. Омска (главный распорядитель бюджет средств) и АО «Омскэлектро» (получатель) было заключено соглашение № <...> о предоставлении из бюджета <...> субсидий на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта многоквартирных домов. В рамках данного соглашения получателю была предоставлена субсидия на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, в которых на дату приватизации первого жилого помещения требовалось оказание услуг и(или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества, проведение которого осуществляется в рамках государственных программ Омской области (т. 2 л.д. 1-4).

Согласно приложению № <...> к соглашению на капитальный ремонт крыши многоквартирного дома по адресу: <...>, АО «Омскэлектро» были предоставлены денежные средства в сумме 2 569 126,80 руб. (т. 2 л.д. 10 оборот).

<...> между АО «Омскэлектро» (заказчик) и ООО ПК «Промбетон» (подрядчик) был заключен договор № <...>, в соответствии с которым заказчик поручил подрядчику выполнить работы по разработке проектной документации и выполнению строительно-монтажных работ, в том числе по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома по адресу: г. <...>, <...>. Оплата работ подрядчика подлежала осуществлению за счет средств, полученных заказчиком в рамках соглашения № <...> о предоставлении из бюджета <...> субсидий на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта многоквартирных домов от <...> (т. 2 л.д. 62-78). В соответствии с п. 1.5 договора строительно-монтажные работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов подлежали осуществлению в срок до <...> (т. 2 л.д. 63).

<...> ЗАО «УК «Левобережье» передало многоквартирный дом по адресу: <...>, <...>, в работу ООО ПК «Промбетон» для производства работ по капитальному ремонту крыши (т. 1 л.д. 230).

С указанного периода времени ООО ПК «Промбетон» приступило к проведению ремонтных работ, а именно осуществило демонтаж конструктивных элементов крыши – кровельного покрытия и деревянных несущих конструкций. Однако, работы по капитальному

ремонту крыши подрядчиком завершены не были. С <...> подрядная организация ООО ПК «Промбетон» прекратила работы на многоквартирном <...>.

<...> ЗАО «УК «Левобережье» направило уведомление АО «Омскэлектро» о приостановлении подрядной организацией работ на многоквартирном по <...> по причине отсутствия надлежащего финансирования, а также в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции. ЗАО «УК «Левобережье» также указало, что на момент направления уведомления строительные конструкции многоквартирного дома не были защищены от попадания атмосферных осадков, что создавало угрозу протопления квартир (т. 2 л.д. 83).

В ответ на данное обращение АО «Омскэлектро» сообщило о направлении в адрес ООО ПК «Промбетон» уведомления о расторжении договора подряда в одностороннем порядке (т. 2 л.д. 85).

<...> между представителями департамента городского хозяйства Администрации г. Омска, ЗАО «УК «Левобережье» и АО «Омскэлектро» состоялось совещание по вопросу о претензиях к проведению капитального ремонта крыши многоквартирного дома по <...>. Представитель ООО ПК «Промбетон» на данное совещание не явился. По итогам совещания рабочей группой было поручено АО «Омскэлектро» выполнить мероприятия по защите укрывной пленкой участка крыши многоквартирного <...> в целях недопущения попадания осадков и повреждения имущества собственников помещений в указанных многоквартирных домах. Срок исполнения установлен <...> (т. 2 л.д. 81-82).

По информации АО «Омскэлектро» по состоянию на <...> АО «Омскэлектро» осуществлялись мероприятия по определению новой подрядной организации для проведения работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома (т. 2 л.д. 85).

С учетом вышеприведенного правового регулирования, а также установленных по делу фактических обстоятельств, судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, полагает, что причинение ущерба истцу находится в причинно-следственной связи с действиями Администрации г. Омска. Вопреки доводам апелляционной жалобы, Администрация г. Омска, являясь лицом, на которое в силу закона, а также вступившего в законную силу определения Центрального районного суда г. Омска от <...>, возложена обязанность по проведению капитального ремонта крыши многоквартирного дома, надлежащим образом свои обязательства не исполнила, проведение капитального ремонта кровли многоквартирного дома, исключая причинение вреда имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, не обеспечила.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент затопления квартиры истца срок исполнения мирового соглашения, которым на Администрацию г. Омска возложена обязанность по проведению капитального ремонта, не наступил, выводов суда не опровергают.

Как было отмечено выше, в силу положений ст. 16 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» обязанность по проведению капитального ремонта многоквартирного дома у Администрации г. Омска уже имелась с момента приватизации первого жилого помещения в многоквартирном доме (<...> г.).

Доводы апелляционной жалобы о том, что причинителями вреда истцу являются АО «Омскэлектро» и подрядная организация, допустившая прекращение строительных работ после демонтажа конструктивных элементов крыши, о наличии оснований к отмене постановленного решения суда также не свидетельствуют. Применительно к обстоятельствам настоящего дела лицом, ответственным перед собственниками помещений многоквартирного



дома за проведение капитального ремонта крыши многоквартирного дома, является Администрация г. Омска в силу приведенного выше правового регулирования, а также постановленных судебных актов. Соответственно, поскольку истец стороной договоров, заключенных между Администрацией г. Омска (ее структурным подразделением департаментом городского хозяйства Администрации г. Омска) и АО «Омскэлектро», ООО ПК «Промбетон» не являлась, на нее не может быть возложен риск ненадлежащего исполнения АО «Омскэлектро» и ООО ПК «Промбетон» обязательств в рамках сложившихся между ними и органом местного самоуправления гражданско-правовых отношений.

Согласно статьям 15, 393, 400 ГК РФ убытки должны возмещаться в полном объеме, если право на полное возмещение убытков не ограничено законом или договором (ограниченная ответственность).

Определяя размер убытков, подлежащих возмещению истцу, суд первой инстанции счел возможным принять во внимание представленное истцом заключение специалиста ООО «Архитектура и акустика», согласно которому общая стоимость восстановительных работ в квартире истца составляет 122 800 руб. Также судом признаны обоснованными и связанными с затоплением квартиры истца расходы на проведение химчистку ковров в сумме 1 500 руб.

Таким образом, общая сумма ущерба, причиненного истцу и подлежащая возмещению Администрацией г. Омска, определена судом первой инстанции в 124 300 руб. Самостоятельных доводов о несогласии с постановленным решением суда в данной части апелляционная жалоба не содержит.

С учетом положений ст. 100 ГПК РФ, принципа разумности, судом первой инстанции верно разрешен вопрос о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Однако, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части взыскания с Администрации г. Омска в доход местного бюджета государственной пошлины в сумме 3 686 руб.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В то же время в пп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ указано, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

Следовательно, с учетом положений пп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ и правовой формы организации ответчика Администрации г. Омска коллегия судей не усматривает правовых оснований для взыскания с ответчика в доход бюджета г. Омска государственной пошлины.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При указанных обстоятельствах, постановленное решение подлежит отмене в части взыскания с Администрации г. Омска в доход местного бюджета государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кировского районного суда <...> от <...> отменить в части взыскания с Администрации г.Омска в доход местного бюджета государственной пошлины в сумме 3 686 рублей.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи